

Министерство образования Российской Федерации
Иркутская государственная экономическая академия

М. Л. Горковенко

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИЕМКИ ТОВАРОВ ПО КАЧЕСТВУ

Учебное пособие

Издательство ИГЭА
2001

ББК Х 623.211.130 Я7
УДК 347.451.031 (075.8)
Г 69

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Иркутской государственной экономической академии

Рецензенты канд. юрид. наук, доц. Э. К. Ольхон
первый заместитель председателя арбитражного суда
Иркутской области Л. Н. Матинина

Горковенко М. Л.

Правовое регулирование приемки товаров по качеству: Учеб. пособие. –
Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. - 55 с.

ISBN 5-7253-0515-5

Рассматриваются основные теоретические и практические вопросы, связанные с обеспечением высокого качества товаров в современных условиях, подробно анализируется действующее законодательство о приемке товаров по качеству с выявлением ее правовой природы, характеристикой ее разновидностей, формулируются предложения по их совершенствованию.

Предназначено для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», студентов экономических факультетов, может быть использовано аспирантами, преподавателями, работниками правоприменительных органов как учебное пособие.

Г 69

ББК Х 623.211.130 Я7

ISBN 5-7253-0515-5

© Горковенко М. Л., 2001

© Издательство ИГЭА, 2001

Оглавление

Введение.....	4
1. Юридическое значение приемки товаров по качеству.....	5
2. Порядок приемки товаров по качеству на складе покупателя (получателя).....	16
3. Порядок приемки товаров на складе изготовителя (поставщика).....	26
4. Правовые последствия и особенности приемки бьющихся товаров.....	33
5. Порядок приемки импортных товаров	42
6. Перечень вопросов, подлежащих изучению	50
7. Рекомендуемая литература	52

Введение

Проблеме обеспечения высокого качества товаров на современном этапе развития нашей страны уделяется большое внимание, так как без высокого качества сегодня невозможно ускорение научно-технического прогресса.

Россия вступает в глобальный мировой рынок, где мы вынуждены считаться с мировым оптом и стандартами, признанными мировым сообществом, выполнять общие правила игры. Соответственно необходимы кардинальные меры, исключающие выпуск товаров ненадлежащего качества. Для этого следует применять всю силу материального и административного воздействия, использовать наши законы.

Отечественные товары должны воплотить в себе последние достижения научной мысли, соответствовать самым высоким технико-экономическим, эстетическим и другим потребительским требованиям, быть конкурентоспособными на мировом рынке. Повышение качества – надежный путь более полного удовлетворения потребностей страны в необходимых изделиях и растущего спроса населения на разнообразные товары. Низкое качество, брак – это растрата материальных ресурсов и труда народа.

Правительством РФ объявлен конкурс среди организаций на соискание премии за достижение значительных результатов в области качества продукции и услуг, обеспечение их безопасности, а также за внедрение высокоэффективных методов управления качеством.

Поэтому большое значение приобретают правовые средства обеспечения качества товаров.

В частности, анализ и практика применения норм, регламентирующих приемку товаров по качеству с выявлением ее правовой природы, характеристикой ее разновидностей (приемка товаров на складе покупателя (получателя), с одной стороны, и на складе поставщика (изготовителя) – с другой) и формированием предложений по оптимизации правового режима приемки товаров в современных условиях.

1. Юридическое значение приемки товаров по качеству

В решении насущной проблемы повышения качества продукции (товаров) существенное значение отводится вопросам приемки товаров по качеству в процессе исполнения договора поставки. Именно на этой стадии проверяются эксплуатационные и потребительские свойства товаров. Правильная организация работы на отмеченной стадии способствует обеспечению интересов государства и потребителей, поскольку все товары ненадлежащего качества будут обнаружены незамедлительно по поступлении их к заказчикам (покупателям).

Такая приемка всегда имеет значение оценки результатов исполнения договора как в юридическом, так и в фактическом смысле, является условием для предъявления имущественных требований, с которыми связываются определенные правовые последствия.

Вместе с тем в соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием, а покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставляемых в соответствии с договором поставки (ст. 513 ГК РФ)¹.

В связи с этим в юридической литературе проводится отождествление понятий «*приемка*» и «*принятие*» продукции.

Так, Р. О. Халфина считает, что «обязанностью покупателя по договору поставки является своевременная приемка и оплата поставляемой продукции»², в то время как закон (ст. 513 ГК РФ) говорит об обязанности «принять» продукцию, не упоминая о приемке. Иного мнения придерживается Е. А. Флейшиц, указывая, что принятие продукции и ее приемка – различные правовые явления, поскольку вопросы приемки продукции (условия, порядок, сроки и т. д.) рассматриваются вне связи с обязанностью покупателя по принятию продукции³.

Представляется более правильным суждение Э. К. Ольхон о том, что названные понятия отнюдь не равнозначны и не тождественны по объему, кругу действий, составляющих их содержание, так как приемка есть не что иное, как проверка соответствия продукции договорным условиям: о количестве, ассортименте и т. д., то есть выявление того, насколько надлежаще исполнено поставщиком обязательство по передаче продукции (товаров) покупателю. Принятие же продукции (товаров), по ее мнению, это конструктивно сложная обязанность покупателя по договору поставки, состоящая из трех этапов (их мы

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: Изд. офиц. М, 1996. Ч. 2.

² Халфина Р. О. Поставка // Гражданское право / Под ред. П. Е. Орловского, С. М. Корнеева. М., 1970. Т.2. С. 83.

³ Флейшиц Е. А. Договор поставки // Отдельные виды обязательств / Под ред. К. А. Граве, И. Б. Новицкого. М., 1954. С. 73.

рассмотрим ниже), завершающим из которых является приемка (проверка) продукции (товаров). Отсюда Э. К. Ольхон делает вывод, что приемка, будучи лишь частью процесса принятия продукции (товаров), безусловно уже по содержанию, чем принятие, а потому смешивать или отождествлять эти понятия так же неверно, как и рассматривать их изолированно вне связи друг с другом.

Правомерно возникает вопрос, что же следует понимать под принятием продукции (товаров) как обязанностью покупателя, закрепленной в ст. 513 ГК РФ.

В специальной литературе была предпринята попытка выяснить содержание названной обязанности. Так, Э. К. Ольхон, анализируя действия покупателя по принятию продукции (товаров) в договоре поставки, пришла к заключению о том, что термин *«принять продукцию»* имеет более широкий смысл, поскольку обязанность покупателя по принятию продукции включает в себя несколько элементов (этапов), а именно:

- 1) юридическое принятие продукции в момент отгрузки;
- 2) фактическое принятие продукции (получение от органа транспорта);
- 3) приемка (проверка) продукции⁴.

В этом можно убедиться, рассматривая особенности принятия товаров при однородных и неоднородных поставках.

Передаваемые поставщиком товары должны быть приняты покупателем, который, будучи в договоре лицом уполномоченным, т. е. имеющим право требовать передачи ему товаров, в то же время обязан принять исполнение по договору.

Исполнение покупателем обязанности по принятию товаров во многом предопределено и обусловлено надлежащим выполнением действий по передаче этих товаров, точно так же как исполнение обязанности поставщика передать товары в значительной степени зависит от того, насколько своевременно, полно и правильно покупатель осуществит необходимые действия, связанные с принятием товаров. Лишь совершение покупателем надлежащих действий по принятию товаров довершит процесс продвижения материальных ценностей от одной организации к другой. В свое время на эту особенность взаимоотношений сторон в договоре поставки указывала Е. А. Флейшиц, говоря о том, что *«обязанность покупателя своевременно принять продукцию есть не только его обязанность перед поставщиком; т. е. и обязанность покупателя перед государством, ибо своевременное принятие продукции есть необходимое условие ее своевременного использования покупателем в соответствии с его производственным планом»*⁵.

Так как передача товаров осуществляется либо посредством вручения их покупателю, либо путем сдачи их органу транспорта, то и действия покупателя

⁴ Ольхон Э. К. Правовое регулирование порядка приемки продукции и товаров: Автореф. дис...канд. юрид. наук. Иркутск, 1972. С. 6.

⁵ Флейшиц Е. А. Договор поставки // Отдельные виды обязательств. / Под ред. К. А. Граве, И. Б. Новицкого. М. 1954. С. 81.

по их принятию имеют свои особенности как в содержании, так и во времени их выполнения.

Рассмотрим каждый из этапов по принятию товаров в отдельности.

В случаях, когда имеет место однородная поставка, передача товаров покупателю происходит на складе поставщика, а если она доставляется силами и средствами поставщика, то ее вручение (сдача) производится на складе покупателя. Исполнение покупателем лежащей на нем обязанности по принятию товаров начинается с совершения им определенных действий: принимая товары на складе поставщика, он производит их выборку, отбор образцов, проверяет соответствие товаров установленным качественным показателям, осуществляет замер, пересчет, перевес товаров, участвует в составлении двустороннего акта. Когда сдача поставщиком товаров происходит на складе покупателя, последний производит фактическое оприходование товаров с одновременной проверкой их по всем показателям (количеству, качеству, ассортименту и т. п.), о чем составляется соответствующий акт при участии представителя поставщика.

Особенностью однородных поставок является то обстоятельство, что возникновение у покупателя права собственности на товары совпадает во времени с фактическим получением их, следовательно, процесс приемки в этом случае предполагает одновременно и фактическое оприходование товаров, и их проверку, и возникновение у покупателя права собственности.

При иногородних же поставках дело обстоит несколько иначе, поскольку здесь покупатель становится собственником товаров с момента отгрузки, не имея возможности их фактического получения, так как процесс транспортировки разрывает во времени эти два момента. Однако по смыслу ст. 224 ГК РФ⁶ сдача поставщиком товаров органу транспорта приравнивается к передаче их покупателю. Следовательно, всякая передача вещи предполагает соответственно и ее принятие.

Таким образом, момент отгрузки представляет собой не только исполнение поставщиком обязательства по передаче товаров, но в то же время является исполнением обязанности по принятию этих товаров покупателем (принятию, но не получению в фактическое владение), т.е. здесь имеет место юридический факт, который также влечет наступление определенных правовых последствий (переходит право собственности и риск случайной гибели (повреждения) товаров от поставщика к покупателю), хотя и не сопровождается непосредственными действиями со стороны покупателя. Следовательно, с момента сдачи поставщиком товаров органу транспорта начинается первый этап исполнения покупателем его основной договорной обязанности по принятию товаров.

Иногда в литературе указывается на условный характер принятия продукции (товаров) в момент отгрузки⁷, поскольку покупатель при этом не может ни владеть, ни пользоваться «своей» продукцией (товарами), которая еще находится у перевозчика. Тем не менее, период транспортировки для покупателя характерен именно тем, что, не имея еще товаров во владении, он уже обязан

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации: Изд. офиц. М., 1994. Ч. 1.

⁷ Ольхон Э. К. Особенности договора иногородней поставки: Учеб. пособие. Иркутск, 1980. С. 26.

проявить о них заботу (подготовить складские помещения, организовать разгрузочные работы, обеспечить условия для своевременного получения груза от органов транспорта и т. д.).

Однако покупателю необходимо фактически получить «свои» товары для осуществления им всех правомочий собственника. Именно фактическое принятие товаров и является вторым этапом исполнения договорной обязанности покупателя, который заключается в непосредственном получении товаров во владение.

В договоре однородной поставки фактическое принятие товаров совпадает во времени и пространстве с юридическим их принятием и происходит путем вручения товаров покупателю либо на складе поставщика, либо на складе покупателя. При иногородних поставках фактическое принятие товаров осуществляется в момент получения товаров от органов транспорта в пункте назначения.

С момента выдачи-приема груза от органов транспорта для покупателя наступает третий этап исполнения договорной обязанности по принятию товаров. На этом этапе покупатель должен проверить соответствие принимаемых товаров условиям договора поставки, определить количественные и качественные показатели товаров, т. е. установить, надлежаще ли поставщиком исполнена обязанность по передаче товаров. Выполняя названные действия по проверке товаров, покупатель тем самым осуществляет их приемку.

Таким образом, как правильно отмечает Э. К. Ольхон, приемка представляет собой действия фактического и юридического характера и является завершающим этапом исполнения покупателем его обязанности по принятию продукции (товаров), направленной на прекращение обязательства поставки в целом. Думается, поэтому следует согласиться с Э. К. Ольхон и в том, что по своей правовой природе *приемка* продукции (товаров) *является односторонней сделкой*, совершаемой покупателем во исполнение ранее заключенной двусторонней сделки – договора поставки⁸.

В силу изложенного следует признать, что *приемка, будучи завершающим этапом исполнения покупателем его обязанности по принятию товаров, направлена на прекращение обязательств поставки в целом лишь в случаях его надлежащего исполнения*.

Вопрос о надлежащем исполнении поставки в той или иной степени затрагивался в работах ученых-юристов, исследовавших договор поставки. Все они подчеркивают важность для народного хозяйства принципа надлежащего исполнения поставщиком обязательств, вытекающих из договора поставки, указывают на необходимость взаимопомощи сторон при исполнении обязательств по договору, а также на негативные последствия ненадлежащего исполнения обязательств по поставке. Так, например, М. Г. Масевич подчеркивает, что неисполнение договора поставки приводит к нарушению принципа пла-

⁸ Ольхон Э. К. Правовое регулирование порядка приемки продукции и товаров. С. 8.

номерного сотрудничества предприятий⁹. На эту же особенность указывает и Г. Л. Знаменский, говоря о том, что невыполнение тем или иным предприятием планового задания отражается не только на его собственных показателях, но и на работе смежных предприятий, кроме этого, нарушение дисциплины поставок приводит к значительным народнохозяйственным потерям¹⁰.

Поэтому неслучайно одним из основных направлений совершенствования хозяйственного механизма является укрепление договорной дисциплины. В ст. 309 ГК РФ закреплён основной принцип – надлежащее исполнение обязательств. В силу этого принципа обязательства должны исполняться в точном соответствии с требованиями, вытекающими из условий обязательства, закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными, обычно предъявляемыми требованиями.

Именно в результате обеспечения дисциплины во взаимоотношениях изготовителей и потребителей происходит снижение потерь в народном хозяйстве, появляются дополнительные возможности для роста производства.

При приемке продукции или товаров покупатель, как указывает Г. С. Шапкина, выполняет одновременно две функции: во-первых, принимает продукцию (товары) и тем самым выполняет обязанность по договору; а во-вторых, осуществляет контроль за тем, как поставщик (изготовитель) выполняет свои обязательства¹¹. В силу того, что проверка исполнения поставщиком обязательств по поставке осуществляется при приемке, а вопросу надлежащего исполнения договора поставки в нашей стране уделяется особенно большое внимание, следует прийти к выводу, что приемка продукции и товаров является одной из наиболее важных форм контроля со стороны покупателя (получателя) за надлежащим исполнением поставщиком своих обязательств.

Поэтому представляется необходимым подробнее остановиться на выявлении правовой природы приемки в случаях ненадлежащего исполнения обязательства поставки. Что же в таком случае будет представлять собой приемка?

Однако прежде необходимо определить, какое же обязательство (регулятивное или охранительное) возникает из ненадлежащего исполнения договора поставки?

В юридической литературе признанным является суждение о том, что правоотношения следует подразделять на две группы: регулятивные и охранительные.

Регулятивные правоотношения непосредственно направлены на упорядочение, закрепление и развитие общественных отношений. Они возникают на основе правомерного поведения субъектов в их нормальном, должном и соответствующем нормам права состоянии, т. е., как отмечает Ю. Х. Калмыков, то-

⁹ Масевич М. Г. Договор поставки и его роль в укреплении хозрасчета.: Автореф. дис...д-ра юрид. наук. Свердловск, 1966. С. 21.

¹⁰ Знаменский Г. Л. Совершенствование хозяйственного законодательства: Цель и средства. Киев, 1980. С. 88-94.

¹¹ Шапкина Г. С. Особые условия поставки продукции производственно-технического назначения. М., 1980. С. 88-94.

гда, когда правоотношение «живет» предусмотренной законом жизнью, а его участники не отклоняются от предусмотренного нормой варианта поведения»¹². Своевременное и беспрепятственное их возникновение, полное и надлежащее осуществление, – пишет С. С. Алексеев, – свидетельство реального претворения в жизнь требований законности, эффективного использования права»¹³.

Охранительные же правоотношения возникают в случаях, когда «нормальный ход», обычная «жизнь» правоотношения нарушается одним из его участников. Они возникают на основе противоправных действий, отражают известную «аномалию» в процессе правового регулирования и призваны обеспечить охрану прав и интересов участников гражданских правоотношений от различных нарушений.

Правы, на наш взгляд, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак, полагая, что охранительные правоотношения воплощаются в деликтных обязательствах, которые возникают при нарушении абсолютного права и связаны с причинением носителю субъективного права имущественного ущерба.

Следовательно, по их мнению, деликтная ответственность наступает тогда, когда вред причиняется лицом, не состоящим с потерпевшим в регулятивных обязательственных правоотношениях, либо за пределами существующих между данными лицами обязательств. Причем своими действиями причинитель вреда нарушает не конкретную обязанность активного характера (передать вещь, уплатить деньги, выполнить работу и т.п.), а общую пассивную обязанность – воздерживаться от нарушения абсолютных субъективных прав другого лица. Поэтому и ответственность за эти действия приобретает самостоятельный характер, так как подлежит реализации в рамках особого деликтного обязательства¹⁴.

В свою очередь, договорная ответственность (в частности, ответственность за нарушение договора поставки) всегда производна от регулятивного обязательства, поскольку целью договорной ответственности является обеспечение правильного хода процесса обмена благами и услугами, удовлетворение производственных и потребительских нужд, обеспечение реализации народно-хозяйственных планов.

Следовательно, характерным для договорной ответственности является то, что возникновение договорных отношений направлено на установление нормальной хозяйственной деятельности между субъектами, и поэтому оно всегда предшествует совершению правонарушения (т. е. неисполнению либо ненадлежащему исполнению обязательств). В связи с этим контрагенты могут заранее предусмотреть соответствующие санкции на случай нарушений обязательств. Меры договорной ответственности определяются в законе либо предусматриваются сторонами в заключенном между ними договоре и носят дополнительный характер в том смысле, что возложение их на должника и их осу-

¹² Калмыков Ю. Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. Саратов, 1976. С. 15.

¹³ Алексеев С. С. Общая теория права: В 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 15.

¹⁴ Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учеб. пособие. Л., 1983. С. 100.

ществование последним (уплата им неустойки, возмещение убытков) не освобождают его от реального исполнения своих договорных обязанностей. И лишь если такое реальное исполнение оказывается невозможным, упомянутые договорные обязанности заменяются обязанностью по компенсации убытков или уплате неустойки, причем эта обязанность производна от содержания договорного обязательства между контрагентами.

Таким образом, при регулятивных правоотношениях субъекты вступают в отношения, поощряемые и допускаемые государством, выполняют положительные предписания закона или выражают свою волю в пределах, допускаемых законом. Следовательно, речь здесь идет о правомерном поведении, которое может либо полностью соответствовать норме права, либо в известных пределах отклоняться от нее.

Охранительные же правоотношения возникают вследствие совершения субъектами поступков, запрещенных государством, нарушающих закон и влекущих за собой ответственность.

Для регулятивных отношений характерным является то, что отклонения и нарушения, которые иногда имеют место в повседневной жизни, происходят в процессе деятельности, которая сама по себе правомерна.

Следует поэтому согласиться с Р. О. Халфиной, что «ответственность в этих случаях является санкцией нормы, в которой содержится модель правомерного поведения в той или иной области общественной жизни и последствия отклонений от модели. Основными в норме являются ее положительные предписания. Санкция, предусматривающая ответственность, призвана способствовать надлежащей реализации модели поведения в конкретных отношениях»¹⁵.

Причем, такой характер санкций выражен в самой структуре правовых актов, регулирующих важнейшие области общественных отношений, в частности, в Положениях о поставках продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления¹⁶, в ряде других актов определяются права и обязанности участников в процессе их деятельности и взаимных отношений и устанавливаются санкции в случае нарушения отдельных обязанностей.

Подводя итог сказанному, полагаем, что обязательство по поставке, возникающее с самого начала как регулятивное правоотношение, продолжает оставаться им и в случае ненадлежащего исполнения договора поставки, которое не приводит к возникновению обособленного охранительного правоотношения.

После небольшого отступления вернемся к выяснению вопроса о правовой природе приемки в случае ненадлежащего исполнения договора поставки.

¹⁵ Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 59.

¹⁶ Положения о поставках продукции производственно-технического назначения и Положения о поставках товаров народного потребления: Утв. Постановлением Совета Министров СССР от 25 июля 1988 г. № 888 // СП СССР. 1988 № 24, 25. В дальнейшем – Положения о поставках. Федеральным законом о введении в действие ч. 2 ГК РФ определено, что акты законодательства СССР действуют на территории РФ, в пределах и порядке, предусмотренных законодательством РФ, и применяются на территории РФ в части, не противоречащей ч. 2 ГК РФ.

Содержание обязательственного правоотношения включает в себя совокупность прав и обязанностей его участников, в соответствии с которыми совершаются определенные действия. Основанием возникновения обязательства являются, однако, не только правомерные, но и неправомерные действия (в данном случае ненадлежащее исполнение обязательства поставки). Следовательно, совершение неправомерного действия представляет собой юридический факт.

В правовой литературе разработана теория юридических фактов-обстоятельств, с которыми нормы права связывают движение правоотношений: их возникновение, развитие и прекращение. Наиболее подробно эта теория была разработана в гражданском праве. Однако многие положения цивилистической науки используются для формирования общей теории юридического факта как такого реального жизненного факта, на основании которого абстрактная норма закона превращается в конкретные права и обязанности определенных лиц и организаций, поведение которых соотносится с их правами и обязанностями и порождает правовые последствия. Благодаря юридическим фактам реализуются создаваемые нормой права возможности движения гражданского правоотношения. Они влекут за собой возникновение, изменение либо прекращение правоотношения.

Р. О. Халфина замечает, что «даже в тех случаях, когда закон возлагает определенные обязанности или предоставляет права, не предусматривая для возникновения этих прав и обязанностей каких-либо юридических оснований, всегда существует определенный факт, с которым закон связывает наличие прав и обязанностей»¹⁷.

Таким образом, можно сделать вывод, что приемка (в случаях ненадлежащего исполнения обязательства поставки) представляет собой такой юридический факт, в силу которого обязательство поставки не прекращается, а переходит в новую стадию, на которой подлежат применению меры защиты, оперативные санкции и меры ответственности. Самое же обязательство по поставке продолжает действовать до тех пор, пока не будет произведено его реальное исполнение либо пока оно не прекратится ввиду наступления обстоятельств, предусмотренных законом либо договором (п. 3 ст. 425 ГК РФ).

Большинство цивилистов полагает, что принцип реального исполнения находит свое выражение в нормах о том, что уплата неустойки (штрафа, пени), установленной на случай просрочки или иного ненадлежащего исполнения обязательства и возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением, не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре.

Так, Р. О. Халфина пишет: «Принцип реального исполнения договора закреплен в ст. 36 Основ гражданского законодательства, которая устанавливает, что “уплата неустойки (штрафа, пени), установленной на случай просрочки или иного ненадлежащего исполнения обязательств, и возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением, не освобождает должника от исполнения

¹⁷ Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. С. 296.

обязательства в натуре»¹⁸. Это значит, что закон устанавливает обязанность должника исполнить обязательство в натуре и не допускает замены исполнения какими-либо видами денежной компенсации (кроме случаев, специально указанных в законе или договоре п.1 ст.396 ГК РФ; ст. ст. 518, 519 ГК РФ).

Представляется интересным выяснение вопроса о том, входит ли обязанность неаккуратного контрагента уплатить штраф (неустойку) в содержание правоотношения по поставке либо она существует самостоятельно?

В литературе на этот счет в свое время было высказано мнение о том, что кредитор, в случае, когда должник не выполняет или ненадлежащим образом выполняет лежащие на нем обязанности, приобретает вследствие этого новые права и обязанности по уплате санкций, возникающих в качестве самостоятельных, которые затем присоединяются к главному правоотношению¹⁹. Думается, что более правильной является позиция С. Ф. Кечекьяна, согласно которой правоотношение останется правоотношением, как бы ни отклонялась воля субъектов от того, что выражено в правоотношении. Даже если дело дойдет до правонарушения, то правоотношение все же сохранит свою силу²⁰.

Такой же точки зрения придерживается и С. Я. Сорокина, полагая, что уплата санкций в случае ненадлежащего исполнения обязательства выступает как дополнительная обязанность по отношению к первоначальной, основанной на нормально возникшем обязательстве, как дополнительное обременение²¹.

Обязанность должника – уплатить в случае допущенного им нарушения неустойку, возместить убытки и т.п. – характерна для определенной стадии развития обязательства, когда последнее оказывается неисполненным или неисполненным ненадлежащим образом. «Пополняя» обязательство, упомянутая обязанность входит в его содержание.

С учетом изложенного, следует уточнить высказанное В. С. Толстым утверждение, что со времени возникновения обязательств у его субъектов появляется не только право требовать совершения определенных действий и обязанность совершить их, но и предусмотренные в договоре или законе обязанности на случай возможных нарушений²².

Полагаем, что до совершения правонарушения подобная обязанность существует лишь в потенции, однако о ее реализации можно говорить лишь тогда, когда правонарушение совершено. Иными словами, для осуществления обязанности субъекта, предусмотренной на случай возможных нарушений, необходимо накопление всех элементов юридического состава. В свою очередь, это означает, что обязанность совершить определенные действия и обязанность определенного субъекта нести неблагоприятные последствия допущенного им нарушения находятся в рамках одного правоотношения.

¹⁸ Халфина Р. О. Правовое регулирование поставки продукции в народном хозяйстве. М., 1963. С. 212.

¹⁹ Толстой В. С. Исполнение обязательств. М., 1973. С. 186.

²⁰ Кечекьян С. Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М, 1958. С. 39.

²¹ Сорокина С. Я. Способы обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств между социалистическими организациями и их эффективность: Автореф. дис....канд. юрид. наук. Томск, 1980. С. 10.

²² Толстой В. С. Исполнение обязательств. С. 187

Таким образом, содержанием обязательства следует признать совокупность всех прав и обязанностей, как основных, так и установленных в порядке санкции.

Из сказанного вытекает, что *приемка является таким юридическим фактом, который в случае ненадлежащего исполнения обязательства поставки не прекращает последнее, а изменяет его, т.е., фиксируя правонарушение, в сочетании с последним порождает возникновение у контрагентов дополнительных прав и обязанностей (помимо уже существующих у них прав и обязанностей до совершения ими правонарушения), которые предусмотрены ими в договоре или законе на случай возможных нарушений основного обязательства. Причем эти дополнительные права и обязанности не образуют нового правоотношения, так как они входят в содержание основного правоотношения и, таким образом, представляют собой элементы единого правоотношения по поставке.*

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что приемка товаров представляет собой сложный правовой феномен.

Являясь по своей правовой природе односторонней сделкой, совершаемой покупателем во исполнение ранее заключенной двусторонней сделки-договора поставки, приемка, будучи завершающим этапом исполнения покупателем его обязанности по принятию товаров, направлена на прекращение обязательства поставки в целом. В случае ненадлежащего исполнения обязательства поставки приемка выступает в качестве одного из юридических фактов, которые уже не прекращают обязательства по поставке, а ведут к возникновению у контрагента дополнительных прав и обязанностей, предусмотренных законом или договором на случай возможных нарушений. Дополнительные права и обязанности не порождают нового правоотношения, так как входят в содержание основного правоотношения и, таким образом, представляют собой элементы единого правоотношения по поставке.

2. Порядок приемки товаров по качеству на складе покупателя (получателя)

Проверка качества товаров покупателем является одним из видов контроля за качеством товаров.

Качество подлежащих поставке товаров в первую очередь проверяется заводом-изготовителем. Изготовленные товары могут быть поставлены потребителям только после проверки их качества ОТК предприятия-изготовителя и оформления документа, удостоверяющего качество товаров (удостоверение о качестве, сертификат, технический паспорт и т. п.). Следует подчеркнуть, что руководителям служб технического контроля предоставлено право при нарушении технологических процессов или несоответствии продукции (товаров) установленным требованиям прекращать приемочный контроль продукции (товаров) на любом этапе ее производства или приостанавливать отправку готовой продукции потребителям до принятия мер.

Контроль за качеством продукции осуществляется также отраслевыми инспекциями по качеству, органами Госстандарта РФ.

Осуществляя эту проверку, покупатель исполняет последний этап обязательства по принятию поставленных товаров и одновременно контролирует исполнение обязательства поставщиком, выявляя соответствие качественных показателей товаров отгрузочным документам, маркировке, требованиям стандарта и условиям заключенного договора.

Гражданский кодекс РФ в ст. ст. 474, 513 устанавливает общее правило для продавца и покупателя (получателя), в соответствии с которым они обязаны проверять качество товара только в случае, когда такая обязанность предусмотрена законом, иными правовыми актами, государственными стандартами или договором.

Так, обязанность проверить качество товара и методы такой проверки могут быть установлены обязательными или рекомендательными требованиями государственных стандартов.

Государственные стандарты, устанавливающие методы проверки качества товаров, содержат, как правило, общие требования к проверке товаров и методы проверки отдельных изделий этого рода товаров.

Например, в первом разделе ГОСТ 4103-63 «Швейные изделия. Методы проверки качества готовых изделий» предусматривается проверка качества готовых изделий путем внешнего осмотра верха и подкладки или изнанки и путем измерения изделий в местах, предусмотренных технической документацией на данное изделие (стандарт, технические условия, техническое описание).

Готовые изделия следует проверять на столах, а верхнюю одежду с бортами и легкие платья с разрезом до низа, кроме того, – на манекенах или на манекенщицах либо на манекенщиках.

Качество головных уборов проверяют на столах или на формах соответствующих размеров.

Сортность готовых изделий определяют сопоставлением результатов проверки с требованиями технической документации на определение сортности швейных изделий и требованиями технической документации на данное изделие (стандарт, технические условия, техническое описание).

Сорт комплектного изделия, части которого можно реализовать как самостоятельные изделия, обозначают подробно: числитель обозначает сорт основного изделия комплекта, а знаменатель – не основного.

При переводе в пониженный сорт подкладки, мехового комплекта или отделки, легко отделимой от изделий, на ярлыке рядом с клеймом контролера ставят штамп с соответствующей отметкой, например, «Подкладка 2-го сорта». При этом сортность всего изделия не снижается.

Во втором разделе указанного ГОСТа устанавливаются методы проверки готовых изделий по характеризующим их признакам. Так, чтобы проверить соответствие внешнего вида изделия утвержденному образцу, правильность подбора материала верха и подкладки, отделки, фурнитуры, изделия подвергают внешнему осмотру, сопоставляют с образцом-моделью, проверяют соответствие требованиям технической документации на данное изделие.

Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными Правительством РФ от 19 января 1998 г.²³, также предусмотрена обязанность продавца осуществить проверку качества товара до выставления его в торговом зале.

В договоре порядок приемки товаров по качеству может определяться путем указания стандарта предприятия (технических условий и отраслевых стандартов), устанавливающего этот порядок, либо включения в него соответствующих условий. Причем от обязательных требований государственных стандартов к порядку проверки качества стороны в договоре отступать не могут.

Правовые вопросы проверки качества поставленных товаров до недавнего времени были урегулированы *Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству*, утвержденной постановлением Государственного арбитража при Совете Министров СССР от 25 апреля 1966 г. № П-7, действовавшей в редакции от 23 июля 1975 г.²⁴

В настоящий период данная Инструкция П-7 в соответствии с указаниями Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки»²⁵ может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Таким образом, Инструкция о порядке приемки товаров по качеству носит лишь рекомендательный характер для участников договорного процесса, если иное не будет оговорено в конкретном договоре.

Поэтому, если такое условие не включено в договор, но получатель провел приемку в соответствии с Инструкцией П-7, то составленный при этом акт

²³ СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 785.

²⁴ Бюл. нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1975. № 2. В дальнейшем – Инструкция П-7.

²⁵ ВВАС РФ. 1998. № 3. С. 25.

приемки будет признаваться арбитражным судом надлежащим доказательством по делу. Следовательно, хозяйственная и судебно-арбитражная практика признают действие Инструкции П-7 в качестве обычаев делового оборота.

При приемке товаров необходимо учитывать соотношение Инструкции П-7 с нормативными документами и договором.

В стандартах (ГОСТах, ОСТах, СТП), как правило, предусматриваются отдельные требования к порядку приемки. Поэтому, если какой-то вопрос в соответствующем стандарте решен иначе, чем в Инструкции П-7, то применяются нормы стандарта.

Однако в самих стандартах процедура приемки обычно бывает урегулирована лишь частично. По отношению к таким стандартам Инструкция П-7 выполняет субсидиарную роль, регламентируя только те вопросы приемки, которые не определены самим стандартом.

Гражданский кодекс РФ в статье 474 предусматривает правило, в котором «порядок и условия проверки качества товара, применяемые продавцом и покупателем, были одинаковыми». Это, в свою очередь, предполагает необходимость согласования в договорах порядка приемки товаров по качеству. Согласно п. 1. ст. 474 ГК РФ условия договора, определяющие порядок приемки, должны соответствовать требованиям стандартов и других обязательных правил. Контрагенты должны обеспечить, чтобы условия договоров в части порядка приемки корреспондировали стандартам, их требованиям.

Кроме того, в п. 2. ст. 513 ГК РФ определено, что «покупатель обязан проверить количество и качество товаров в порядке и в сроки, установленные правовыми актами, договором и обычаями делового оборота».

Следовательно, договору принадлежит приоритет над положениями Инструкции о приемке товаров по качеству, поскольку стороны в договоре вправе устанавливать любые требования, касающиеся порядка проведения приемки. При этом можно предусматривать, что в вопросах, не урегулированных стандартами и договором, порядок приемки определяется Инструкцией П-7.

С учетом изложенного следует сказать, что Инструкция П-7 до сих пор широко применяется субъектами коммерческой деятельности (хотя она во многом несовершенна, архаична и нуждается в радикальном обновлении), но уже не в качестве обязательного правового акта, а факультативно. Вместе с тем, наработанные в ней за много лет нормы имеют большое практическое значение, т. к. в них определен порядок приемки и оформления документов. Поэтому, думается, что не целесообразно на практике полностью отказываться от Инструкции П-7, а наоборот, нужно учитывать и соблюдать требования данной инструкции и устранять ее недостатки на основе договора.

Каким же образом в настоящее время следует организовать процесс приемки (проверки) качества товаров на складе покупателя (получателя)?

Представляется, что прежде всего руководителю предприятия-получателя необходимо создать соответствующую комиссию, которая и должна будет участвовать в приемке товаров.

На практике к таким уполномоченным относят работников предприятия-получателя, которые в силу своего служебного положения занимаются приемкой товаров, их учетом и хранением. Это, в частности, кладовщики, заведующие складами, товароведы либо специально приглашенные эксперты из отделов товарных экспертиз при госторгинспекциях, из экспертных бюро при товарно-промышленных палатах или специализированных экспертных организаций.

Таким образом, надлежащее исполнение договора во многом зависит от того, кто участвует в приемке товаров, кто составляет приемный акт в случае установления недостачи или ненадлежащего качества, какими правилами руководствуются участники приемки товаров.

Ведь то, насколько члены приемочной комиссии ознакомлены с правилами приемки данных товаров, какой за ними установлен контроль, в большинстве случаев предопределяет содержание приемного акта. А оно, в свою очередь, зачастую является основным критерием, влияющим на исход спора между сторонами договора по поводу выявленных в ходе приемки недостатков.

С учетом этого обстоятельства действующая ранее Инструкция П-7 и предусматривала компетентность как решающее условие возможности участия в приемке товаров.

В литературе правильно указывается на то, что нарушение требований о компетенции или же ненадлежащая компетентность лиц, не способных в силу этого квалифицированно оценить, правильно ли идет процесс приемки, точно ли определено количество и качество проверяемых товаров, по существу превращает подписанный ими акт приемки в односторонний, поскольку их подпись лишь формально прикрывает одностороннюю приемку, осуществленную работниками предприятия-получателя²⁶.

Полагаем, что следует выяснить терминологическое значение самого понятия **«компетентный»**. Толковые словари русского языка трактуют слово «компетентный» в двух смыслах: во-первых, как имеющий право по своим полномочиям делать или решать что-либо, судить о чем-либо; и во-вторых, как осведомленный в силу своих знаний.

Можно поэтому сказать, что участники приемочного процесса являются компетентными в силу данных им полномочий в вопросах приемки по признаку их осведомленности в этих делах.

Следовательно, компетентность должна вытекать из рода работы, образования, опыта трудовой деятельности и выражаться в достаточной осведомленности, авторитетности этих лиц в методах и способах приемки, ее процедуре и оформлении результатов, регламентация которых закреплена в соответствующих стандартах, правилах, инструкциях, а иногда и в заключенных сторонами договорах.

Если указанные лица в процессе приемки установят недостачу или несоответствие качества, комплектности, маркировки поступивших товаров, а также

²⁶ Матинина Л. Н., Горковенко М. Л. Приемка по качеству: актуальные проблемы // Хоз-во и право. 1989. № 10. С. 55-59.

упаковки или тары требованиям стандартов или технических условий, образцам (эталонам), договору или данным, указанным в маркировке или сопроводительных документах, удостоверяющих качество товаров, то согласно п. 16 Инструкции П-7 они обязаны приостановить дальнейшую приемку и обеспечить сохранность полученных товаров, не допускать их смешения с однородными товарами, составить акт о выявленных недостатках.

После приостановления приемки и составления акта первичной приемки покупатель (получатель) должен вызвать представителя одногородного или иногородного поставщика (отправителя) для участия в продолжении приемки товаров и составлении двустороннего акта.

Однако, на наш взгляд, *приостанавливать приемку товаров* не всегда целесообразно, так как это повлечет за собой непроизводительные затраты, а ожидание явки представителей отрицательно скажется на сроке разгрузки вагонов (контейнеров, автомобилей), чего нельзя допускать²⁷.

И как полагает В. Замятин, при приостановке приемки расходы поставщика, связанные с направлением представителя, нередко намного превосходят суммы убытков от выявленных недостатков. К тому же во время приостановки приемки возможны хищения и повреждения продукции²⁸.

В этой связи думается, что следует производить непрерывный порядок приемки товаров с участием созданной непосредственно руководителем предприятия компетентной комиссией и составлением одного акта, подписанного всеми ее членами.

Вместе с тем, считаем, что в ряде случаев приостановку приемки и вызов представителя изготовителя (отправителя) необходимо признать обязательным.

Во-первых, это случаи, когда стандартами, техническими условиями, другими обязательными правилами или договором для определения качества продукции (товаров) предусмотрен лабораторный анализ.

Во-вторых, это случаи, когда представитель изготовителя (отправителя) обязан участвовать в приемке товаров в силу обязательных правил или договора.

В остальных же случаях вопрос об участии представителя изготовителя (поставщика) в приемке продукции и товаров, на наш взгляд, должен быть решен следующим образом.

Вместо обязанности покупателя вызывать представителя изготовителя (поставщика) для участия в приемке товаров ненадлежащего качества и обязанности последнего командировать этого представителя в договоре следует предусмотреть, что получатель в случае обнаружения товаров ненадлежащего качества или некомплектных обязан известить об этом поставщика. Получив такое извещение, поставщик, в зависимости от обстоятельств, сам решает во-

²⁷ Пугинский Б. И. Обеспечение сохранности продукции при количественной приемке // Сов. государство и право. 1976. № 6. С. 60-63.

²⁸ Замятин В. Несовершенство Инструкции о порядке приемки продукции // Соц. законность. 1974. № 3. С. 50-51.

прос о направлении своего представителя и сообщает о принятом решении покупателю.

Следует иметь в виду, что не исключена и такая ситуация, когда изготовитель (поставщик) может незамедлительно направить своего представителя для участия в приемке поставленного им товара, однако получатель ее уже произведет. Представляется, что в таких случаях, если представитель изготовителя (поставщика) будет не согласен с выводами, сделанными приемочной комиссией получателя, то он будет вправе потребовать повторной, но уже с его участием проверки поступившего товара. Таким образом, по своей правовой природе такое извещение будет представлять собой одностороннюю сделку, которая в случае, если покупатель (получатель), получивший извещение, произведет приемку товаров, не дожидаясь вышеупомянутого представителя, повлечет возникновение у изготовителя (поставщика) права требовать от покупателя (получателя) проведения обязательной перепроверки товаров с участием представителя изготовителя (поставщика) при наличии разногласий между сторонами по поводу выявленных дефектов.

В извещении о вызове, направленном изготовителю (отправителю), должно быть указано:

- а) наименование товара (продукции), дата и номер счета-фактуры или номер транспортного документа, если к моменту вызова счет не получен;
- б) основные недостатки, обнаруженные в товаре;
- в) время, на которое назначена приемка товара по качеству или комплектности;
- г) количество товаров ненадлежащего качества или некомплектных.

Данное извещение следует направить изготовителю (отправителю) по телеграфу (телефону), факсу не позднее 24 часов, а в отношении скоропортящейся продукции – немедленно после обнаружения несоответствия качества, комплектности, маркировки товара, тары или упаковки установленным требованиям, если иные сроки не предусмотрены другими обязательными для сторон правилами или договором.

Таким образом, предложенный выше порядок повысит ответственность изготовителя (поставщика) (как иногороднего, так и одногороднего) и вместе с тем исключит излишние, ненужные командировки и даст возможность произвести приемку в более короткие сроки.

Приемка товаров по качеству и комплектности должна осуществляться на складе покупателя (получателя) *в определенные сроки*. Самое общее указание о сроках обнаружения недостатков дается в ст. 477 ГК РФ. Согласно этой норме приемку товара следует производить *в разумные сроки*.

Товары, на которые установлены гарантийные сроки либо сроки годности, могут проверяться и активироваться в пределах этих сроков, а если эти сроки не установлены, то требования, связанные с недостатками товара могут быть предъявлены покупателем в пределах двух лет со дня получения товара, если договором не предусмотрены более длительные сроки.

Следует отметить, что прежняя Инструкция П-7 (п. 6) более детально регламентировала сроки приемки товара, а именно:

а) при иногородней поставке – не позднее 20 дней, а скоропортящейся продукции – не позднее 24 часов после выдачи продукции органом транспорта или поступления ее на склад получателя при доставке продукции поставщиком или при вывозке продукции получателем;

б) при одногородней поставке – не позднее 10 дней, а скоропортящейся продукции – 24 часов после поступления продукции на склад получателя.

В районах Крайнего Севера, в отдаленных районах и других районах досрочного завоза приемка продукции производственно-технического назначения производится не позднее 30 дней, а скоропортящейся продукции – не позднее 48 часов после поступления продукции на склад получателя. В указанных районах приемка промышленных товаров народного потребления производится не позднее 60 дней, продовольственных товаров (за исключением скоропортящихся) – не позднее 48 часов после поступления их на склад получателя.

Проверка качества и комплектности продукции, поступившей в таре, производится при вскрытии тары, но не позднее указанных выше сроков, если иные сроки не предусмотрены в договоре в связи с особенностями поставляемой продукции (товара).

В этой связи, думается, что участникам договорного процесса следует иметь в виду эти сроки при разработке условий в конкретном договоре.

Заслуживает внимание еще один вопрос, имеющий немаловажное практическое значение.

Перед получателем зачастую встает вопрос, где и когда проверять качество товаров, поступивших от поставщика (изготовителя) к покупателю в неупакованном виде. Как избежать множественности таких проверок?

Товары, поступившие и отгруженные в исправной таре, принимаются по качеству и комплектности на складе конечного получателя. Такие же организации, которые, получая товар, хранят его, а затем переотправляют в таре и упаковке первоначального отправителя или изготовителя (это оптовые и иные посреднические организации), производят приемку товаров по качеству и комплектности в случаях, предусмотренных обязательными правилами или договорами, а также при получении товаров в поврежденной, открытой немаркированной таре или таре с поврежденной пломбой либо при наличии признаков порчи товаров (течь, бой и т. п.).

В данном случае речь идет о ситуации, когда оптовые базы, посреднические организации осуществляют хранение и последующую переотправку товаров получателям, с которыми они уже состоят в договорных отношениях. Но базы могут приобретать у изготовителя товары, договоры на реализацию которых будут заключены впоследствии. В таких случаях согласно разъяснению Госарбитража СССР «Оптово-торговая организация обязана осуществлять проверку этого товара по качеству и комплектности на своем складе» (см.: Хоз-во и право. 1986. № 4. С. 88). При отгрузке товара, подвергавшегося перепроверке, посредник наряду с документами изготовителя выписывает и прилагает соб-

ственные сопроводительные документы, удостоверяющие количество и качество товара. Изготовитель уже не несет ответственность за те недостатки, которые могли образоваться по вине посреднической организации.

Как, однако, принимать товары, поступившие без тары?

В литературе правильно указывается на необходимость установить обязанность покупателя фиксировать видимые, явные дефекты продукции, поступившие без тары в момент получения ее от органов транспорта.

Такая обязанность должна существовать независимо от предоставленного получателю права проверять впоследствии качество товаров в пределах 20-дневного срока²⁹ либо иного срока, указанного в договоре.

Допустим, что в результате проверки, осуществленной на складе получателя, товары являются ненадлежащего качества и возвращены изготовителю. Вправе ли последний перепроверять качество этих товаров, и кто именно должен ее осуществлять?

Такую перепроверку качества забракованных товаров у изготовителя, на наш взгляд, следует предусматривать в договоре, и она должна производиться только экспертами бюро товарных экспертиз при госторгинспекциях, экспертными отделами при торгово-промышленных палатах, специализированными экспертными организациями.

Результаты приемки товаров по качеству и комплектности необходимо оформить *актом приемки*, который составляется в день окончания приемки.

Требования к составлению акта и его содержанию установлены в Инструкции П-7 (п. 29) и могут быть использованы сторонами при заключении договора.

В акте, в частности, должны указываться место проведения приемки, наименование получателя и его адрес, часы начала и окончания приемки, фамилии и должности членов комиссии. Представитель, в том числе от поставщика, обязан иметь удостоверение на право участия в приемке. Номер и дата удостоверения отражаются в акте, а само удостоверение прилагается к нему. Дата и номер телеграммы (телефонограммы и т. п.) о вызове изготовителя, номер и дата отгрузочных документов, дата прибытия груза на станцию назначения и время доставки на склад получателя, указывается стандарт или иной документ, на соответствие которому проверялось качество, а если оно проверялось по образцу или договору, то приводится ссылка на договор или показатели образца.

Комиссия отражает в акте точное количество забракованного товара, степень понижения качества – в процентах или долях. Указывается характер дефектов, делается заключение о возможности их исправления в месте нахождения товара, т. е. у покупателя либо отправки такого товара изготовителю. Также в акте должно даваться заключение о месте, времени и причинах порчи товара, т. к. при отсутствии таких сведений порча признается случайной, и риск убыт-

²⁹ Горковенко В. В., Ольхон Э. К. К вопросу об обеспечении сохранности поставляемой продукции // Сов. юстиция. 1980. № 14. С. 28; Дуэль И. Приемка продукции по количеству и качеству. Как ее улучшить? // Хоз-во и право. 1980. № 1. С. 62-63.

ков ложится на собственника, каковым в большинстве случаев является покупатель.

Акт должен быть подписан всеми членами комиссии и утверждается руководителем организации.

Кроме того, к акту необходимо приложить документы изготовителя (отправителя), удостоверяющие качество и комплектность товара, упаковочные ярлыки из тарных мест, в которых установлены ненадлежащее качество и некомплектность товаров, транспортные документы, документ, удостоверяющий полномочия представителя, акт отбора образцов и заключение по результатам их анализа (испытания), акт экспертизы.

В случае если будет установлено ненадлежащее качество товаров, то получатель обязан известить об этом изготовителя (отправителя), незамедлительно сообщить об отказе от принятия этих товаров и выслать сохранную расписку в принятии товаров на ответственное хранение в соответствии со ст. 514 ГК РФ.

Сущность ответственного хранения заключается в том, что покупатель обязан обеспечить сохранность груза и оставить его в распоряжении поставщика, который должен вывезти товар, принятый на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. При нарушении изготовителем (поставщиком) обязанности вывезти товар или распорядиться им у покупателя возникает право либо реализовать товар, либо вернуть его изготовителю (поставщику). Кроме того, покупатель вправе потребовать от последнего возмещения расходов, понесенных при приемке, реализации или возврате товаров.

3. Порядок приемки товаров на складе изготовителя (поставщика)

В ГК РФ (ст. 510) наряду с обязанностью поставщика поставлять (отгружать) товары покупателю в некоторых случаях предусмотрена обязанность покупателя выбирать товары со склада поставщика своими силами и за свой счет (выборка товаров).

При этом сдача-приемка товаров осуществляется не посредством отгрузки (т. е. сдачи органу транспорта для перевозки), а путем непосредственной передачи (вручения) товаров покупателю на складе поставщика с последующим перемещением их на склад покупателя силами и средствами последнего.

Как правило, такой вариант приемки имеет место при однородных поставках. Покупатель для вывоза товара, принятого на складе поставщика, должен располагать своими транспортными средствами либо привлекать автотранспорт общего пользования на договорных началах. Этим и объясняется тот факт, что сфера применения данного вида приемки несколько ограничена.

Вместе с тем, при «самовывозе» покупатель, ставший в момент приемки на складе поставщика собственником принятых товаров, имеет возможность проявить максимальную заботу о сохранности «своих» товаров, устранить возможные потери товаров, избрав наилучший вариант их доставки к себе на склад.

Под приемкой товаров на складе поставщика понимается вручение, передача товаров представителю покупателя, который здесь же, на месте, осуществляет их проверку и организует транспортировку на свой склад.

К сожалению, не все особенности, специфичные для приемки на складе изготовителя (поставщика) и связанные, в частности, с составом ее участников сроками проведения приемки и оформлением результатов, нашли должное отражение в законодательстве, что порождает значительные трудности на практике.

Поставляемые товары должны соответствовать по качеству стандартам, техническими условиями или образцам (эталонам), договору как это требует ст. 469 ГК РФ. Тем не менее, обязательность проверки качества товаров в момент их получения на складе поставщика не предусмотрена ст. 515 ГК РФ. Качество проверяется лишь при условии, что это прямо предусмотрено сторонами в договоре.

В остальных случаях на практике в момент сдачи-приемки определяется только количество товаров без проверки их качества.

Следует отметить, что Инструкция о порядке приемки товаров народного потребления по качеству, действовавшая до 1966 г., в п.2 содержала правило: «При получении товара на складе поставщика получатель обязан произвести проверку их качества по внешним признакам (наружному осмотру)»³⁰. Однако это столь важное правило почему-то отсутствует в ныне действующем ГК РФ.

³⁰ Систематизированный сборник инструктивных указаний Государственного арбитража при Совете Министров СССР. М., 1964. С. 142.

Покупатели, получая товары у поставщиков, рассчитывают на проверку их у себя на складе и не всегда заботятся о тщательном внешнем осмотре. Поэтому доставленные товары нередко бракуются именно по таким дефектам, которые могли бы быть выявлены в момент приемки. Отсюда возникают непроизводительные затраты: доставка товаров ненадлежащего качества на склад покупателя, вызов представителя поставщика для участия в приемке, возврат брака.

Но повреждения товаров могут возникнуть и при неправильной транспортировке, в силу чего не всегда возможно определить вину той или другой стороны.

В литературе указывалось на необходимость установить обязанность покупателя при получении продукции (товаров) на складе поставщика производить тщательный наружный осмотр продукции (товаров), выявлять внешние дефекты (повреждения) и отражать результаты такого осмотра в приемосдаточном документе³¹.

Заметим, что это правило *de lege ferenda* должно действовать даже в том случае, если оно не предусмотрено в договоре. Неисполнение данной обязанности будет свидетельствовать о том, что покупатель принял на себя все возможные неблагоприятные последствия, связанные с внешними, явными дефектами товаров, а в дальнейшем он уже будет не вправе сослаться на них при проверке у себя на складе.

О необходимости четкого урегулирования порядка проверки качества товаров в момент приемки свидетельствует практика рассмотрения споров органами арбитражного суда.

Так, арбитражный суд рассмотрел иск магазина «Детский мир» о выплате стоимости кукол ненадлежащего качества, которые после вывоза со склада поставщика-ответчика были забракованы при проверке их у получателя.

Поставщик, возражая против иска, ссылаясь на исправность игрушек, утверждая, что выявленные в последующем видимые повреждения являются такими дефектами, которые можно было обнаружить при их передаче. Возражения ответчика не были приняты во внимание арбитражем, так как по действующим нормативным актам покупатель имеет право проверять состояние полученных товаров (и по наружному осмотру) у себя на складе. Поэтому требования покупателя были арбитражным судом удовлетворены³².

Такие ситуации побуждают поставщика к проверке качества товаров в момент их передачи. Покупатели, напротив, считают более удобным для себя принимать товары на складе поставщика лишь по количеству, а их качество проверять на своем складе³³.

³¹ Горковенко В. В., Ольхон Э. К. Усилить контроль за качеством продукции // Хоз-во и право. 1979. № 8. С. 21; Матинина Л., Горковенко М. Приемка по качеству: актуальные проблемы. С. 58.

³² Дело арбитражного суда Иркутской области. 1993. № 619/2.

³³ Систематизированный сборник инструктивных указаний Государственного арбитража при Совете Министров СССР. М., 1983. С. 127.

Таким образом, покупатель наделяется правом повторной проверки качества товаров у себя на складе, следовательно, и акт, составленный при этом, будет обладать доказательственной силой.

М. Я. Лапиров-Скобло по этому поводу правильно указывает на необходимость установить, «что обнаруженные при повторной проверке недостатки не могли явиться результатом упущений со стороны потребителя или его перевозчика при доставке продукции со склада поставщика на склад потребителя»³⁴.

Полагаем, что доказательственную силу такой акт имеет лишь в том случае, когда недостатки товаров не могли быть обнаружены в процессе их сдачи-приемки на складе поставщика.

Понятно, что это не относится к недостаткам, замеченным при наружном осмотре, которые в любом случае подлежат выявлению покупателем во время приемки товаров на складе поставщика и обязательному документальному их оформлению.

Вместе с тем, если покупатель отказывается от принятия товаров ненадлежащего качества, а поставщик утверждает, что они доброкачественны, между ними возникает спор о повторной проверке качества на складе поставщика для устранения возникших разногласий.

Здесь имеет место пробел в законодательстве, поскольку нет ответа на вопросы о том, какими должны быть порядок такой перепроверки, круг ее участников, правовые последствия. Все эти вопросы заслуживают особого внимания и требуют нормативного разрешения.

Предлагается, что если между сторонами возникают разногласия о характере дефектов, выявленных в момент сдачи-приемки товаров на складе поставщика, то для определения их качества поставщик (а не покупатель) обязан вызвать эксперта бюро товарных экспертиз либо иного эксперта, при этом все расходы по проведению экспертизы должны быть отнесены на виновную сторону.

В тех случаях, когда поставщик предъявил к сдаче товары ненадлежащего качества, и это документально подтверждено, он должен нести имущественную ответственность (ст. 518 ГК РФ).

Ответственность поставщика должна наступать в любом случае независимо от того, заменены или нет бракованные товары на годные.

Основанием для взыскания штрафа служит сам факт предъявления к сдаче поставщиком товаров ненадлежащего качества. Но чтобы приобрести доказательственную силу, этот факт должен быть документально зафиксирован.

К сожалению, законодательством не регламентированы права и обязанности контрагентов, осуществляющих сдачу-приемку товаров на складе поставщика. В результате поставщик заменяет брак на месте и никаких санкций для него не наступает. Это снижает эффективность контроля за качеством товаров, ведет к недисциплинированности поставщиков, а главное, наносит ущерб народному хозяйству.

³⁴ Лапиров-Скобло М. Я. Качество продукции в практике Государственного арбитража. М., 1965. С. 33.

Для прекращения существующей неправильной практики, на наш взгляд, необходимо обязать участников проверки товара на складе поставщика фиксировать каждый случай выявления несоответствия качества товаров, предъявленных к сдаче, со всеми вытекающими отсюда последствиями, в том числе со взысканием санкций за нарушение условий о качестве товаров.

Говоря о приемке товаров на складе поставщика, нельзя не отметить, что в литературе высказывается суждение, оправдывающее существующий двух-этапный порядок передачи товаров³⁵.

Действительно, сначала представитель покупателя (получателя) принимает товары на складе поставщика, а затем они повторно принимаются у получателя по количеству, качеству и комплектности, с составлением соответствующего акта.

Иными словами, при приемке товаров на складе поставщика они вновь принимаются получателем на своем складе.

Однако полагаем, что такой порядок приемки нецелесообразен и обременителен.

Прав, по нашему мнению, Г. Л. Трахтенберг в том, что контроль качества изготовления продукции (товаров) в торговле должен быть действенным и эффективным, поэтому местом проверок должны быть не склады торговых организаций, а склады готовых изделий производственных предприятий, так как именно здесь, до выпуска продукции за пределы фабрики, до оплаты счета будут решаться и оформляться все вопросы, связанные с качеством изделия³⁶.

В этой связи, на наш взгляд, следует нормативно закрепить правило, обязывающее получателей (покупателей) осуществлять приемку товаров на складе поставщика сразу и по количеству и по качеству без права на последующую проверку их на своем складе, за исключением товаров в оригинальной упаковке изготовителя и продукции с дефектами скрытого характера, приемку которых надлежит производить на складе покупателя в установленные договором сроки. Это правило следует, по нашему мнению, распространить и на оптовые базы, когда они в качестве покупателей выбирают товары на складе поставщика (изготовителя).

Необходимость нормативного закрепления данного правила вызвана тем, что надлежащая и своевременная проверка качества товаров до вывоза их покупателем предотвратит излишние затраты. Да и размер убытков значительно понизится, если у изготовителя будет своевременно выявлено ненадлежащее качество товаров, и он сможет вернуть их в цех для доработки; если же эти товары будут доставлены покупателю, и лишь там уже на его складе обнаружится их недостача, то возрастут убытки за счет ненужной доставки таких товаров, разгрузки, хранения, новой погрузки и обратной доставки. Кроме того, такая двойная проверка отрывает от основной работы людей, связанных с приемкой

³⁵ Кочетов Ю. Б. Приемка продукции как форма контроля за надлежащим исполнением договора поставки. Саратов, 1983. С. 53.

³⁶ Трахтенберг Г. Л. Качество изготовления товаров народного потребления и система контроля // Стандарты и качество. 1970. № 6. С. 45.

уже проверенных ранее товаров, а это, следовательно, ведет к нерациональному распределению трудовых ресурсов.

Процесс приемки товаров на складе поставщика как по качеству, так и по количеству, происходящий одновременно со сдачей (передачей) продукции, имеет свои преимущества, а именно: покупатель при этом видит, какие товары он принимает и, следовательно, может, а в определенных случаях и обязан отказаться от них, в частности, от товаров не заказанных, ненадлежащего качества и некомплектных. Этим он выгодно отличается от положения иногороднего покупателя, который обязан принять от органов транспорта любые прибывшие в его адрес товары, даже поставленные с нарушением условий договора, что опять-таки сопряжено с дополнительными расходами по разгрузке, хранению и реализации товаров.

Покупатель объективно заинтересован в организации такого порядка передачи товара еще и потому, что товар, проверенный на складе поставщика (за исключением товаров в оригинальной упаковке), сразу же без последующей повторной перепроверки (которая сейчас имеет место) будет незамедлительно передан для реализации в торговую сеть, а это послужит более полному удовлетворению спроса населения на промышленные товары, насытит рынок нужной продукцией.

Приемка товаров на складе поставщика происходит посредством передачи «из рук в руки» и, следовательно, предполагает обязательное участие в ней обоих контрагентов.

В свою очередь, действия того и другого должны быть направлены на надлежащее выполнение ими своих обязанностей соответственно по передаче и по принятию товаров. Поэтому здесь необходима строгая регламентация совместных действий, соблюдение порядка их выполнения.

Тот факт, что приемку товаров на складе поставщика следует производить и по количеству, и по качеству (как уже подчеркивалось, в настоящее время проверка качества товаров на складе поставщика производится, если стороны это предусмотрят в договоре), налагает на поставщика определенные обязанности, связанные с организацией процесса сдачи-приемки.

Так, поставщик обязан предоставить покупателю необходимые условия, обеспечивающие возможность тщательной проверки количества, качества товаров, тары, упаковки, а также маркировки, т.е. помещение, рабочую силу, весы, возможность пользоваться лабораторией, приборами. Сюда также следует отнести и некоторые предварительные действия поставщика, представляющие собой подготовку товаров к сдаче: подсортировка и подборка товаров по наименованиям, снабжение их соответствующими документами о качестве, упаковка, маркировка, затаривание.

Только при таких условиях товары будут считаться подготовленными к сдаче.

Полагаем, что данную обязанность следует возложить на поставщика (изготовителя) применительно ко всем случаям приемки товаров на его складе.

Дело в том, что изготовитель, поскольку именно он осуществляет производство тех или иных товаров, должен располагать контрольно-измерительной аппаратурой и квалифицированным персоналом для проверки соответствия качества товаров установленным требованиям, чего у покупателя может не быть.

Соответствующее правило желательно закрепить в ГК РФ. Оно окажет дисциплинирующее воздействие на поставщика, который должен будет принять все меры для обеспечения надлежащей проверки передаваемых товаров.

Тогда и покупатель будет в большей степени заинтересован в приемке товаров по качеству на складе поставщика, коль скоро поставщик (изготовитель) предоставит ему для этого все условия. Нужно сказать, что нежелание поставщика обременять себя указанной выше обязанностью ввиду того, что она не везде регламентирована, как правило, вынуждает покупателя (получателя) дважды (и у поставщика и у себя) осуществлять приемку одних и тех же товаров.

При невыполнении поставщиком этой обязанности покупателю должно быть предоставлено право отказаться от совершения действий по проверке и приемке товаров. В таких случаях, по справедливому мнению М. Я. Лапирова-Скобло, «покупатель вправе отказаться от приемки продукции по качеству на складе поставщика и проверять ее на своем складе с соблюдением установленных правил, в том числе правила о вызове поставщика для участия в проверке»³⁷.

Вместе с тем, если приемка по качеству товаров, получаемых непосредственно на складе поставщика, не состоялась по названным причинам, то это не снимает с получателя (покупателя) обязанности проверить в момент получения товаров их качество по внешним признакам (наружному осмотру) и составить соответствующий акт, если будут обнаружены определенные нарушения, так как при последующей приемке покупатель будет уже не вправе ссылаться на них в ходе проверки товаров у себя на складе. Кроме того, следует предусмотреть на случай отказа от предусмотренной в установленном порядке приемки товаров по качеству на складе поставщика в договоре правило, обязывающее контрагентов взыскивать с виновной стороны штраф в размере определенного процента (например, 10%) от стоимости товара.

Нормативное закрепление предложенной системы устранило бы встречающийся формальный подход к осмотру товаров на складе изготовителя (поставщика) и способствовало бы наиболее экономичному исполнению договора поставки. Следует также подчеркнуть, что при такой системе приемка товаров по качеству предшествует их оплате, что вполне согласуется с содержащейся в новейшем законодательстве директивой, вводить, когда это экономически целесообразно, порядок оплаты товаров после приемки их по качеству.

³⁷ Лапиров-Скобло М. Я. Качество продукции в практике Государственного арбитража. С. 33.

4. Правовые последствия и особенности приемки бьющихся товаров

Нарушение условий, предъявляемых к качеству товаров, может произойти и при транспортировке определенной группы товаров, в частности, бьющихся вследствие присущих им специфических свойств.

Решение вопроса о правовых последствиях, связанных с поставкой таких товаров, имеет большое практическое значение, так как влияет на выбор имущественной ответственности за данное нарушение.

Повышение качества товаров и обеспечение их сохранности является важной народнохозяйственной задачей, стоящей перед предприятиями промышленности и транспортными органами.

Особое внимание следует уделять сохранности бьющихся товаров, а также товаров, поставляемых в бьющейся таре и упаковке. Поставщик (изготовитель) обязан не только изготовить и поставить товары, соответствующие стандартам, но и принять все меры, чтобы они в таком же состоянии поступили к получателю. Для этого необходимо соблюдение действующих правил затаривания, упаковки, погрузки. Нарушение данных правил может явиться причиной повреждения или уничтожения таких изделий, как стеклянные, фарфоровые, керамические, а также товаров в стеклянной таре-упаковке, которые в силу своей хрупкости подвержены бою.

На практике и в специальной литературе продолжает оставаться спорным вопрос о том, в каких случаях бой товаров следует считать недостатком, а в каких – нарушением условий о качестве³⁸, поскольку в зависимости от этого применяются правила либо количественной, либо качественной приемки, которые имеют существенные различия (по срокам, порядку проверки товаров и т.п.).

В юридической литературе дискуссия на этот счет идет далеко не первый год. Началась она с появления *Инструктивного письма Госарбитража при Совете Министров СССР от 26 апреля 1958 г. № И-1-25*. В этом письме разъяснялось, что в случаях, когда продукция (товары) по своему характеру является бьющейся или поставляется в бьющейся таре и при транспортировке подвергалась бою или уничтожению, или стала непригодной к употреблению, споры, возникающие на этой почве, должны рассматриваться как споры по недостаткам.

Если же повреждение или порча произошли вследствие использования ненадлежащей тары, упаковки или неправильной укладки продукции поставщиком, такие споры должны рассматриваться как вытекающие из поставки недоброкачественной продукции (товаров)³⁹.

Е. М. Яковлева следующим образом анализировала это разъяснение арбитража: если в результате повреждения при перевозке товары полностью уничтожены и нет возможности судить об их качестве (например, когда от зеркала

³⁸ Горковенко М. Л. Правовые последствия, связанные с боем продукции при поставке // Проблемы становления и функционирования рыночных отношений. Иркутск, 1995. С. 116-121.

³⁹ Сборник инструктивных указаний Госарбитража СССР при Совете Министров СССР. М., 1959. Вып. 7. С. 7-8.

остались одни осколки), то такие случаи должны рассматриваться как недостача; когда же товары сохранились, но качество их понизилось, такие повреждения рассматриваются как нарушение условий о качестве⁴⁰.

Таким образом, отнесение боя товаров при транспортировке к недостатке или к нарушению условий о качестве арбитраж ставил в зависимость от того, уничтожены ли такие товары полностью или же частично сохранились. Вместе с тем, Е. М. Яковлева полагает, что бой товаров, вызвавший их уничтожение, не всегда должен рассматриваться как недостача. Например, когда причиной боя было нарушение технологического процесса производства, увеличившего хрупкость данных товаров, то поставщик в таких случаях должен нести ответственность как за поставку товаров ненадлежащего качества. Это относится и к случаям, когда причиной боя явилась неправильная упаковка или погрузка изделий.

Иной точки зрения придерживается М. Г. Масевич. Она высказалась против указания арбитража о том, что неправильная укладка товаров поставщиком должна рассматриваться как нарушение их качества. По ее мнению, неправильная укладка представляет собой нарушение условий о порядке поставки товаров, но не дает оснований сомневаться в качестве последних.

Однако нельзя согласиться с М. Г. Масевич в том, что отнесение боя товаров в пути следования к поставке товаров ненадлежащего качества противоречит задаче усиления ответственности поставщика именно за выпуск недоброкачественных товаров. По ее мнению, «более целесообразно считать, что бой продукции во время транспортировки по своим юридическим последствиям приравнивается к количественной недостаче либо всего разбитого предмета, либо той его части, которая должна быть заменена, при отсутствии необходимости замены всего предмета в целом»⁴¹.

Таким образом, М. Г. Масевич рассматривает причинение ущерба грузу в пути следования из-за ненадлежащей погрузки, тары, упаковки и т. д. как недостаток количественный.

Вместе с тем, как правильно отмечалось в литературе, недопоставка, с точки зрения интересов народного хозяйства, представляет собой правонарушение, которое влечет значительно меньше убытков, чем бой и повреждение продукции и товаров в процессе перевозки, когда наряду с убытками от недопоставки возникает и ущерб в результате уничтожения уже произведенных затрат труда и материальных ресурсов. Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что отнесение боя изделий в пути к качественным недостаткам является более эффективным средством борьбы с такого рода правонарушениями в силу того, что закон предусматривает повышенную ответственность за любые отступления от условий о качестве.

Упомянутое инструктивное письмо привело к тому, что и в арбитражной практике стали возникать разногласия при разрешении дел. Приведем для наглядности ряд примеров.

⁴⁰ Яковлева Е. М. Вопросы качества продукции в договоре поставки. Душанбе, 1963. С. 114.

⁴¹ Масевич М. Г. Договор поставки и его роль в укреплении хозрасчета. Алма-Ата, 1964. С. 183.

По одному из дел истец просил взыскать с ответчика стоимость забракованных керамических изделий и штраф за поставку товаров ненадлежащего качества. Материалами дела установлено, что керамические изделия прибыли в разбитом состоянии и оказались полностью непригодными к реализации. Арбитраж, руководствуясь Инструктивным письмом И-И-25 и имея в виду, что товары полностью уничтожены, признал нарушение договорных обязательств недостатчей и отказал во взыскании штрафа⁴².

Представляется, что данное решение является неправильным, поскольку в приемном акте отражена ненадлежащая (неплотная) укладка изделий в ящиках, что не могло не повлиять на сохранность изделий при транспортировке. Следовательно, этот спор порождал иск о качестве, то есть в данном случае арбитражу следовало руководствоваться ч.2, а не ч. 1 данного инструктивного письма.

Существовала и другая позиция в практике арбитража при разрешении данной категории споров.

Так, получатель предъявил иск к стекольному заводу по поводу боя витринного стекла, при приемке которого обнаружено, что «тара слабая, груз внутри свободно перемещается, прокладочный материал отсутствует». Арбитраж, учитывая нарушение поставщиком требования ГОСТа 7380-55, признал бой стекла в этом случае поставкой продукции ненадлежащего качества со взысканием соответствующего штрафа⁴³.

Позиция арбитража по данному делу представляется правильной. Бой продукции (товаров) при указанных обстоятельствах следует квалифицировать как нарушение условий о качестве, независимо от полной или частичной утраты его целостности.

В целях обеспечения единства арбитражной практики при рассмотрении дел Госарбитраж при Совете Министров СССР отменил ранее действующее Инструктивное письмо № И-И-25 от 26 апреля 1958 г. и **издал новое указание № И-И-27 от 17 августа 1972 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения органами арбитража споров, связанных с качеством и комплектностью продукции и товаров»**, в котором данный вопрос решался следующим образом: споры, связанные с повреждением или порчей продукции при транспортировке (поломка, бой, побитость, потертость и т.п.) при отсутствии в этом вины перевозчика, должны рассматриваться как споры, вытекающие из поставки продукции ненадлежащего качества, а если продукция поставляется в бьющейся упаковке (минеральная вода, напитки, различная жидкая продукция) и в связи с боем этой упаковки при транспортировке уничтожается, споры, связанные со взысканием стоимости такой продукции, должны рассматриваться как споры по недостаткам.

Таким образом, по указанию Госарбитража, к спорам, вытекающим из поставки продукции (товаров) ненадлежащего качества, следовало относить все споры, связанные с боем и повреждением любой продукции (товаров) при

⁴² Дело Иркутского госарбитража. 1972. № 148/6.

⁴³ Дело Иркутского госарбитража. 1972. № 256/2.

транспортировке (при отсутствии в этом вины перевозчика), в том числе и частично сохранившейся, независимо от причин, повлекших за собой бой такой продукции (товаров), за исключением продукции (товаров), поставляемой в бьющейся упаковке (жидкой продукции) и уничтоженной при транспортировке, бой которой порождал споры по недостатке.

Иллюстрацией сказанного могут служить приводимые ниже примеры из обобщенной арбитражной практики.

Так, Брянский стекольный завод – изготовитель стеклобанок – не признает претензий покупателей по качеству изделий в связи с боем их при транспортировке, мотивируя это тем, что такие претензии касаются недостачи. Отдел обобщения арбитражной практики на один из запросов сообщил, что споры, связанные с боем товаров (в том числе стеклоизделий, стекла, шифера) при отсутствии в этом вины перевозчика, должны рассматриваться как споры, вытекающие из поставки товаров ненадлежащего качества.

Аналогичными являются споры, связанные с боем колб термосов.

Буганский стеклотарный завод поставляет торгующим организациям термосы. При их приемке организации торговли часто выявляют бой колб, в связи с чем возникают имущественные споры. В практике разрешения этих споров возник вопрос, к какой категории их относить. Арбитраж разъяснил, что споры, связанные с боем колб термосов в процессе транспортировки при отсутствии вины перевозчика, также должны рассматриваться как споры по качеству⁴⁴.

Что же касается товаров, поставляемых в бьющейся упаковке и уничтоженной при транспортировке, то эти случаи (как уже указывалось) рассматриваются как споры по недостаткам.

Так, арбитраж установил, что при приемке покупателем прибывшей партии товаров в некоторых ящиках был обнаружен бой бутылок с ликеро-водочными изделиями. Квалифицируя это как недостачу, арбитраж взыскал с отправителя стоимость недостающих изделий.

Приведем еще один пример.

Ответчик – база УРСа г. Усть-Илимска Братскгэсстроя – списала с истца – свердловской парфюмерно-косметической фабрики «Уральские самоцветы» – в безакцептном порядке стоимость разбитых парфюмерных товаров. Однако согласно акту приемки парфюмерных товаров вытечка и бой флаконов с одеколоном произошли по вине грузоотправителя в результате ненадлежащей их погрузки в вагон. Принимая это во внимание, арбитраж признал, что в соответствии с п. 4 ч. 2 Инструктивного указания № И-И-27 споры, связанные со взысканием стоимости товаров, вытекающих вследствие боя тары, должны рассматриваться как споры по недостаткам, и взыскал с ответчика необоснованно списанную в безакцептном порядке стоимость недостачи парфюмерных изделий⁴⁵.

⁴⁴ Хоз-во и право. 1977. № 4. С. 75-77.

⁴⁵ Дело Иркутского госарбитража. 1983. № 170/6 – 613/2.

Думается, что более правильно относить бой или вытекчу изделий вследствие их ненадлежащей упаковки и погрузки к спорам по качеству, а не к спорам по недостатке.

Однако на практике некоторые случаи, связанные с боем таких товаров, и в настоящее время являются спорными.

Например, к какой категории (к недостатке или к качеству) следует относить споры, связанные с боем стеклянной упаковки плодоовощных консервов? Думается, что такие споры должны решаться в зависимости от наличия содержимого в стеклянной упаковке. Так, если в результате боя плодоовощных консервов осталось содержимое (например, яблоки, сливы), то это спор по качеству. Такого же мнения придерживается и отдел обобщения арбитражной практики, указывая, что споры, связанные с боем стеклянной упаковки плодоовощных консервов, следует рассматривать как вытекающие из поставки товаров ненадлежащего качества. Если же произошел бой упаковки и все содержимое (например, сок, сироп) вытекло, то это следует квалифицировать как недостаток.

Таким образом, критерием разграничения данных категорий споров является невозможность использования таких товаров по назначению и непригодность их к употреблению. Из этого следует, что если прибывшие товары в результате боя тары и упаковки не уничтожены полностью, а поступили в таком состоянии, когда они не могут быть использованы по назначению (например, майонез в стеклянных банках прибыл в разбитом состоянии, содержимое смешалось со стеклом и не пригодно к употреблению), то спор должен быть рассмотрен как спор по качеству, а в остальных случаях - как спор по недостатке.

Отмеченная проблема, связанная с боем тары или упаковки, в которой перевозились жидкие товары, уничтоженные при транспортировке, не находит единообразного решения в нашей литературе. В связи с этим некоторые авторы предлагали уточнить правило п. 4 ч. 2 Инструктивного указания арбитража № И-1- 27, дополнив его ссылкой на возможную вину поставщика, и предлагали изложить его в следующей редакции: «Если продукция поставляется в бьющейся таре или упаковке (минеральная вода, напитки, различная жидкая продукция) и при транспортировке произошел бой изделий, споры, связанные с поставкой такой продукции, должны рассматриваться как споры по недостаткам при условии отсутствия нарушений поставщиком требований к таре и упаковке, могущих служить причиной боя»⁴⁶.

Таким образом, они считают, что если при транспортировке будет установлен бой продукции (товаров) в результате нарушений подобных требований, то такую продукцию (товары) следует рассматривать как поставку продукции (товаров) ненадлежащего качества со всеми вытекающими последствиями.

На наш взгляд, такая позиция представляется правильной. Об этом свидетельствует и арбитражная практика.

⁴⁶ Гимельштейн Н. Г., Ольхон Э. К. Можно ли уменьшить повреждения продукции в пути? // Хоз-во и право. 1983. № 7. С. 54.

Так, в письме Госарбитража СССР от 21 ноября 1980 г. № С-7/276 сказано, что споры, связанные с вытекчей минеральной воды вследствие ненадлежащей упаковки бутылок, рассматриваются как споры по качеству. В другом письме Госарбитража СССР от 3 марта 1981 г. № С-7/48 –

указывается на то, что тара-упаковка должна обеспечить сохранность товара до получения его розничным торговым предприятием и ответственность за поставку товара надлежащего качества несет изготовитель, независимо от состояния тары-упаковки, в которой поступил товар от грузополучателя.

В связи с этим органы арбитража стали применять, руководствуясь вышеназванными письмами, аналогию по сходным вопросам при рассмотрении данной категории дел ввиду отсутствия их прямого нормативного регулирования.

В частности, в Иркутском госарбитраже слушалось дело о взыскании стоимости за поставку лака ненадлежащего качества, полученного истцом – УРСом «Ангарстроя» от иркутской базы «Росхозторг» (соответчик). Ответчик – Черемховский завод «Химик» – иск не признал, так как соответчик принял лак без претензий по вытечке и отгрузил товар истцу. Однако факт поставки лака ненадлежащего качества с вытекчей из тары ввиду ее недоброкачественности за упаковкой ответчика – завода-изготовителя – установлен актами приемки, составленными в момент выгрузки груза из контейнера, прибывшего к истцу в исправном состоянии за ненарушенными пломбами грузоотправителя с участием уполномоченного представителя другой организации и актом экспертизы, согласно которому вытечка лака произошла из-за негерметичности тары, не обеспечившей сохранность товара. Ссылка ответчика на вину базы «Росхозторг», которая производила отправку товара истцу, была признана арбитражем необоснованной, так как тара-упаковка должна обеспечить сохранность товара до получения его розничным торговым предприятием, и в соответствии с письмом Госарбитража СССР от 3 марта 1981 г. № С-7/48 ответственность за поставку товара ненадлежащего качества несет изготовитель, независимо от состояния тары и упаковки, в которой товар поступил от грузоотправителя.

Учитывая изложенное, арбитраж взыскал с ответчика стоимость товара и штраф в повышенном до 50% размере в доход союзного бюджета⁴⁷.

Полагаем правильным, что арбитраж признал вытечку лака из-за ненадлежащей упаковки тары поставкой продукции ненадлежащего качества со всеми вытекающими из этого последствиями.

В этой связи интересным представляется ответ арбитража по поводу запросов: к какой категории споров – по качеству или по количеству – следует относить споры, связанные с утратой при перевозке, при отсутствии в этом вины перевозчика, импортной и отечественной жидкой продукции (товаров), например, шампуня, в связи с наличием дефектов производственного характера тары (упаковки), ее проколов, разрывов и других дефектов. Арбитражем было дано разъяснение, что в тех случаях, когда в результате повреждения полиэтиленовых флаконов из-под парфюмерно-косметических товаров из-за нали-

⁴⁷ Дело Иркутского госарбитража. 1984. № 444/2.

чия в них дефектов поставляемые в них жидкие товары (как отечественные, так и импортные) вытекли полностью или частично, – споры, связанные со взысканием стоимости таких товаров, следует рассматривать как споры по качеству⁴⁸.

Полагаем, что позиция, которой придерживался арбитраж по рассматриваемому вопросу, не до конца последовательна. А именно: почему в одних случаях, когда речь идет о жидкой продукции (товаре), поставляемой в полиэтиленовой таре (упаковке), если из-за наличия в ней дефектов товар вытек полностью либо частично, то это спор по качеству. Если, однако, жидкая продукция (товар) полностью уничтожается вследствие боя бьющейся тары (упаковки), то возникающие при этом споры рассматриваются как споры по количеству, независимо от причин, повлекших за собой бой тары и упаковки?

Такая непоследовательность, на наш взгляд, вызвана тем, что арбитраж при разграничении данной категории споров за основу берет вид тары (бьющейся или небьющейся).

Нам представляется, что более правильным критерием в этих случаях должен все же являться не вид тары (бьющаяся она или небьющаяся), а ее качество, поскольку именно надлежащее качество тары является основной причиной боя либо повреждения продукции (товаров). Ведь независимо от того, является ли тара бьющейся или небьющейся, она должна в любом случае в силу своего назначения в процессе доведения товара потребителю предохранить его от повреждений, сохранить качество и количество.

Вместе с тем, придерживаясь такой *концепции, Госарбитраж СССР принимает еще одно Инструктивное указание № И-1-3 от 15 декабря 1989 г.*, согласно которому приемка продукции и товаров, поступивших к покупателю (получателю) разбитыми, поломанными, вытекшими, рассыпавшимися либо в ином состоянии, исключающем возможность их использования по назначению полностью или частично, производится в порядке, предусмотренном Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству.

И если при приемке этой продукции будет установлено, что их уничтожение либо порча произошли вследствие отгрузки без тары или упаковки, либо в ненадлежащей таре или упаковке по вине поставщика, то к последнему может быть применена имущественная ответственность⁴⁹.

Таким образом, Госарбитраж СССР вновь возвратился на свои прежние позиции в данном вопросе о том, что споры, возникающие на этой почве, должны рассматриваться как споры по недостаткам (№ И-1-25 от 26 апреля 1958 г.).

На практике Инструктивное указание № И-1-3 породило противоречия и вызвало большие затруднения при рассмотрении таких споров.

В связи с этим в целях единообразия судебно-арбитражной практики *Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ принял постановление № 6 от 15 апреля 1992 г. «О разрешении споров, связанных с повреждением продукции*

⁴⁸ Хоз-во и право. 1985. № 3. С. 82.

⁴⁹ Бюл. нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1990. № 4. С. 10.

и товаров либо их утратой в результате боя или повреждения тары», в котором, в частности, указал, что данную категорию споров теперь следует рассматривать в качестве самостоятельной, не относящейся к спорам ни по качеству, ни по количеству. Вместе с тем, приемка поступившей к получателю (покупателю) продукции (товаров) должна производиться в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции и товаров по качеству и к взаимоотношениям следует применять нормы, определяющие ответственность изготовителя (поставщика) за отгрузку продукции (товаров) ненадлежащего качества⁵⁰.

Думается, нельзя полностью согласиться с позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда о том, что бой продукции в пути следования – это самостоятельная категория споров, поскольку по правовым последствиям бой продукции является следствием нарушения каких-либо условий о качестве (технологического производства, нарушения упаковки или погрузки изделий и т. д.).

Все сказанное позволяет, на наш взгляд, следующим образом сформулировать данное правило:

«Споры, связанные с повреждением или порчей продукции (товаров) при транспортировке (поломка, бой, побитость, потертость и т. п.) при отсутствии в этом вины перевозчика, должны рассматриваться как споры, вытекающие из поставки продукции ненадлежащего качества. К таким спорам следует относить споры, связанные с боем шифера, стекла, стеклянных бутылок и банок, поставляемых по договору поставки стекольными заводами, колб термосов, керамических труб и изделий, краскок, рассеивателей, яиц, консервированных продуктов (повидло, джем, помидоры, огурцы и т.п.).

Если продукция (товары) поставляется в бьющейся упаковке (минеральная вода, напитки, различная жидкая продукция – шампунь, духи и т.п.) и в связи с боем этой упаковки при транспортировке уничтожается из-за ненадлежащей тары и упаковки или из-за неисправной погрузки или укладки, либо вытекает полностью или частично, то такие споры также следует квалифицировать как поставку продукции ненадлежащего качества со всеми вытекающими из этого последствиями».

Думается, что данное правило послужит устранению до сих пор имеющих на практике трудностей в разрешении споров по данной категории дел.

⁵⁰ ВВАС РФ. 1992. № 1. С. 76.

5. Порядок приемки импортных товаров

В настоящее время значительно увеличился объем внешнеторгового оборота, в том числе и импорта товаров, что ставит на повестку дня практики и юридической науки вопросы совершенствования правовой регламентации отношений сторон при импорте товаров на внутреннем рынке.

В последние годы были предприняты усилия унифицировать разрозненные нормативные акты различных министерств и ведомств по некоторым вопросам регламентации отношений при импорте товаров. Вместе с тем отдельные вопросы все еще остаются неразрешенными в законодательном порядке.

Поставка импортных товаров отличается рядом особенностей. В правовом регулировании поставки (международной купли-продажи) эти особенности обусловлены тем, что в процессе продвижения товаров от изготовителя (иностранной фирмы) до потребителя (стороны в договоре поставки на внутреннем рынке) возникает ряд совершенно различных по типу обязательств: внешнеторговой купли-продажи, комиссии, поставки.

Первые два типа обязательств, а также их правовое регулирование и порождают особенности в обязательствах поставки. Исполнение обязательств по поставке импортных товаров зависит от исполнения обязательств по внешне-торговой купле-продаже.

Внешнеторговая купля-продажа регулируется различными международными соглашениями, контрактами или, в силу предписаний коллизионных норм, российским или иностранным общегражданским законодательством. Как правило, порядок приемки импортных товаров контрагенты в большинстве случаев определяют в качестве одного из условий внешнеторговой сделки.

Обычно в контракт включаются условия о порядке сдачи-приемки: вид, срок и место фактической сдачи-приемки, способы проверки и методы определения количества и качества поставленного товара; кем осуществляется сдача-приемка.

Сдача грузов перевозчику по общему правилу считается передачей товара покупателю, если она сопровождается выдачей документов, исключающей контроль продавца над товаром. В данном случае действует самостоятельный контракт перевозки груза (товара). Обязанности сторон заключаются в том, что продавец (отправитель) предъявляет груз перевозчику, который сам осуществляет его прием, перевозку и последующую сдачу покупателю (получателю). Перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента его приема к перевозке и до выдачи его покупателю. При приемке груза от органов транспорта следует руководствоваться транспортным законодательством, на условиях которого перевозился груз. Кроме того, порядок выдачи импортного груза может быть также определен международными соглашениями.

Различают несколько видов сдачи-приемки, а именно: *предварительную, окончательную, по количеству, по качеству.*

При предварительной приемке товар подвергается осмотру на предприятии продавца в целях определения количества, качества, правильности упа-

ковки и маркировки товара, соответствия его техническим условиям. Покупатель может забраковать товар при обнаружении недостатков в товаре или потребовать их устранения в определенный срок, а в случае выявления признаков недостачи имеет право на восполнение недостающего количества.

При окончательной сдаче-приемке фиксируется фактическое выполнение поставки в установленном месте и в надлежащий срок. По результатам окончательной приемки проводятся расчеты по сделке.

В контракте обязательно должно точно указываться **место сдачи-приемки**. Это может быть предприятие, склад, порт, станция и т. д.

Количество товара, подлежащего поставке, определяется твердой фиксированной цифрой либо в установленных пределах.

Простой способ установления количества товара при исполнении сделки – принятие того веса или объема, который указан в транспортных документах (коносаменте, железнодорожной накладной) или в фактуре (это отгруженный вес). Однако вес товара может во время перевозки, особенно морской, подвергнуться изменениям. Поэтому товар иногда перевешивается в пункте прибытия (приемка по выгруженному весу). Взвешивание происходит выборочным путем. Контракт устанавливает в процентах число мест (кип, ящиков, мешков), подвергаемых взвешиванию. Результаты взвешивания в месте приемки фиксируются в весовых сертификатах.

По ряду товаров иногда абсолютно точное соблюдение количества оказывается практически невозможным по условиям погрузки и перевозки либо не отвечает коммерческим интересам той или другой стороны (например, на момент поставки товара не оправдался прогноз конъюнктуры рынка, из которого стороны исходили при определении цены товара). В связи с этим в контракт включается оговорка, называемая *«опцион по количеству»*, допускающая возможность отступления от указанного в контракте количества в ту или иную сторону.

Пределы допустимого отклонения могут быть определены в самом контракте, в котором после количества, указывают, например, «плюс (минус) 10%». Также прибегают и к включению в контракт перед указанием количества товара оговорки *«около»* или *«приблизительно»*.

При определении в оговорке предела возможного отклонения обращаются к практике, торговым обычаям, сложившимся в данной области торговли.

Приемка товаров по качеству осуществляется различными методами.

1. **По предварительному осмотру (осмотрено – одобрено)**. Этот метод применяется в торговле со склада товарами, обладающими индивидуальными признаками. Покупателю предоставляется право тщательного осмотра всей партии товара в установленный срок. Он может этим правом не воспользоваться, однако факт отказа от осмотра означает его согласие на приемку данной партии товара по контракту. Если покупатель при осмотре находит товар неподходящим, сделка аннулируется. После передачи продавцом товара покупателю за последним остается право предъявления рекламаций лишь за скры-

тые недостатки товара, которые он не имел возможности обнаружить во время осмотра, но выявленные им при потреблении (эксплуатации) товара.

2. По стандарту. Если качество товара в контракте установлено с указанием на стандарт, приемка товаров по качеству производится проверкой соответствия товара стандарту. Как правило, определение соответствия стандарту требует испытаний образцов продукции по установленным методикам.

3. По техническим условиям, установленным в контракте. При отсутствии стандарта на поставляемый товар стороны согласовывают технические условия, в которых устанавливаются параметры качества. Приемка в этом случае проводится так же, как и по стандарту. Технические условия являются неотъемлемой частью контракта.

4. По образцу. Этот метод приемки товаров по качеству имеет большое распространение в торговле товарами, обладающими родовыми признаками, но недостаточно унифицированными, чтобы стать предметом продажи по стандарту. Продавец отбирает два или более совершенно одинаковых образца товара. Первый образец передается покупателю и опечатывается печатью продавца, второй – находится непосредственно у продавца, третий, если это установлено условиями контракта, сдается на хранение торговой палате или другой независимой организации. В ходе принятия покупателем исполнения обязательств по контракту производится идентификация поступившей партии товаров с образцом, хранящимся у покупателя либо у иной уполномоченной организации. В случае обнаружения несоответствия между товарами и образцом покупатель имеет право не принимать поступившую партию товаров и потребовать от продавца замены товара, возмещения стоимости товара, если он уже был оплачен, компенсации убытков и т. п. При разрешении споров в арбитражном суде обычно используется третий из отобранных образцов.

5. По выходу готового продукта. Этот метод используется в торговле некоторыми видами сырья. Его качество определяется через объем готового продукта, который можно изготовить из единицы данного сырья (например, из определенного количества сахара-сырца можно получить известное количество сахара-рафинада при четко определенном технологическом процессе).

6. По содержанию отдельных веществ в товаре. В торговле химическими товарами, рудами, некоторыми пищевыми продуктами практикуется указание минимального процента содержания чистого вещества или максимальный процент допустимого содержания других составных частей (например, указание содержания чистого металла при продаже меди, градусов чистого спирта и т. п.).

7. По принятому качеству. При этом методе качество должно соответствовать среднему качеству, принятому в торговом обороте (хорошее, среднее качество).

Кроме того, в контракте в условиях сдачи-приемки стороны могут также оговорить права и обязанности в случае, если будет обнаружено несоответствие качества товара обусловленному в контракте. Так, например, покупатель обязан принять товар, если отступление от установленного качества не превышает

определенного предела, но оплатить его по пониженной цене. Такая скидка в международной торговле называется *рефакцией*. При поставке товара более высокого качества, чем предусмотрено условиями контракта, покупатель, если он принял товар, выплачивает продавцу надбавку за повышенное качество, которая называется *бонификацией*. Размеры рефакции и бонификации, как правило, устанавливаются в контракте или арбитражем.

Если требования к приемке товаров не установлены контрактом, то тогда следует руководствоваться *Инструкцией о порядке и сроках приемки импортных товаров по количеству и качеству, составления и направления рекламационных актов*⁵¹. Данная инструкция была утверждена бывшим Государственным арбитражем СССР 15 октября 1990 г. и в настоящее время применяется в качестве *документированного обычая делового оборота*.

Наиболее важные требования, которые необходимо соблюдать при приемке импортных товаров в соответствии с инструкцией, сводятся к следующему.

Приемка импортных товаров по количеству, качеству и комплектности производится с участием экспертов бюро товарных экспертиз при госторгинспекциях, экспертными отделами при торгово-промышленных палатах, специализированными экспертными организациями или аварийным комиссаром. Доказательство отказа органа, осуществляющего экспертизу, от выполнения заявки на проведение экспертизы товаров или обоснование невозможности вызова эксперта представляются вместе с актом приемки.

Приемка импортных товаров, поступивших в ненарушенной таре и упаковке иностранного поставщика, производится, как правило, на складе конечного получателя.

Получатели, переотправляющие товары в таре и упаковке иностранного поставщика, обязаны производить их приемку по количеству, качеству и комплектности: при несоответствии веса брутто весу, указанному в сопроводительных документах; при получении товара в поврежденной, открытой таре, в таре, не обеспечивающей сохранность товара, а также с поврежденными пломбами, повреждением других вспомогательных упаковочных средств и материалов (ленты, пленки и т. д.) или при наличии признаков повреждения (потеки, слышимый бой); при отсутствии указанных нарушений, если в результате переотправки товаров не может быть обеспечено получение организацией рекламационного акта в сроки, необходимые для своевременного предъявления претензии иностранному поставщику.

При обнаружении товаров, не соответствующих требованиям к качеству, установленным контрактом, получатель (заказчик) обязан обеспечить сохранность товаров ненадлежащего качества до получения указания импортера. Эти товары должны храниться в таре или упаковке иностранного поставщика, а в тех случаях, когда это невозможно, тара или упаковка должна храниться отдельно.

⁵¹ Бюл. нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1991. № 4.

Акты на недостатку импортных товаров, полученных от предприятия, вскрывшего тару или упаковку иностранного поставщика, составляются по правилам приемки отечественных товаров. Однако в случае установления производственного недостатка товара получатель составляет рекламационный акт в соответствии с порядком, установленным для приемки товара в таре и упаковке иностранного поставщика. По результатам приемки составляется **рекламационный акт** в форме акта экспертизы или аварийного сертификата страховой организации.

В рекламационном акте указываются:

- а) лица, участвующие в приемке и составлении акта, их должности;
- б) дата, время начала и окончания приемки, место составления акта; если приемка произведена с приостановлением, – время начала и окончания перерыва, причины, послужившие основанием для приостановления приемки, меры, принятые к обеспечению сохранности товаров во время перерыва в приемке;
- в) номера контракта, транса, места, партии; наименование, адрес и страна иностранного поставщика; наименование товара; дата получения товара получателем; номера коносамента, железнодорожной накладной, а также других документов, выданных соответствующими транспортными организациями в подтверждение принятия груза к перевозке;
- г) наименование получателя;
- д) количество товара по каждой позиции ассортимента, указанного в упаковочном листе, спецификации и других сопроводительных документах, а также в коносаменте, железнодорожной накладной (при ее отсутствии – в дубликате) и в других документах, выданных соответствующими транспортными организациями в подтверждение принятия груза к перевозке, фактическое количество, установленное составителями акта; недостача товара по количеству против указанного в упомянутых документах;
- е) некомплектность, недостижение обусловленных контрактом гарантийных показателей работы комплектного оборудования (по производительности, качеству готового продукта, расходу сырья и материалов), несоответствие качества и ассортимента товаров документам, представленным иностранным поставщиком, и условиям контракта;
- ж) состояние тары и упаковки; если состояние тары и упаковки могли повлиять на сохранность товара, дается подробное описание тары, наружной и внутренней упаковки;
- з) маркировка на таре и, если это возможно, на товаре;
- и) заключительная часть акта с соблюдением указанных ниже положений Инструкции.

Рекламационный акт составляется без помарок и подчисток. Внесенные в акт исправления должны быть специально оговорены и подтверждены подписями лиц, составивших акт. Печатается он на машинке или компьютере и скрепляется печатью (или штампом) организации, его составившей. Рекла-

ционные акты составляются отдельно по каждому иностранному поставщику на каждую партию товара, поступившую по одному транспортному документу.

В заключительной части рекламационного акта должны быть указаны следующие сведения:

а) при недостатке товара, нарушении ассортимента, некомплектности – данные о фактической недостатке, нарушении ассортимента или некомплектности в единицах измерения, указанных в транспортных документах или упаковочном листе спецификации, или другом сопроводительном документе;

б) при несоответствии товара установленным требованиям по качеству – дефект и его характер, фактическое количество товара, не соответствующее условиям договора или контракта, а также снижение уровня качества товара в процентах, за исключением случаев, когда указание таких процентов не является необходимым, или если установление уровня снижения качества в зависимости от дефектов не предусмотрено действующими в нашей стране нормативными документами;

в) причины, вызвавшие недостачу товара или его дефект (производственные дефекты, повреждение в пути, ненадлежащее хранение и т. д.).

Указание цены и стоимости импортного товара, а также каких-либо требований в денежном выражении не допускается.

К рекламационному акту должны прилагаться подлинные транспортные документы, коммерческие акты, акты о вскрытии контейнеров (а в случае предъявления претензии органам транспорта – копии), расчеты и другие документы, подтверждающие обоснованность претензии, в частности, фотографии и эскизы товара, опечатанные образцы вместе с актом об изъятии образцов, анализы нейтральной лаборатории, материалы о результатах осмотра и испытания товаров, предусмотренные договором.

Рекламационный акт и другие документы, необходимые для обоснования претензии, получатель составляет в 10-дневный срок со дня прибытия к нему товаров. В отношении товаров, на которые иностранным поставщиком предоставлены гарантии, при обнаружении дефектов в период действия гарантии указанные документы составляются в течение 5 дней со дня обнаружения дефектов, а на суда, судовое оборудование и запасные части к ним – не позднее чем в 10-дневный срок со дня прибытия судна в отечественный порт.

Таким образом, данная Инструкция подлежит применению, если это предусмотрено соглашением поставщика и покупателя товаров (в части, регулирующей их взаимоотношения).

При разрешении спора между сторонами по внешнеторговой сделке, указавшими на внутригосударственный нормативный акт в качестве элемента договорного регулирования, вопрос о выборе права, применимого помимо этого акта, решается на основании коллизионных норм международного договора и российского закона (п. 11 Информационного письма Президиума Высшего Ар-

битражного Суда РФ от 16 февраля 1998 года № 29 «Обзор судебно - арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц»⁵²).

Однако далеко не все вопросы приемки товаров по качеству определяются соглашением сторон (или изложены в инструкции), поэтому необходимо исходить из того, что в отношении приемки исполнения по договору (с участием иностранного лица) принимается во внимание право места проведения такой приемки, если сторонами не согласовано иное (п. 6 ст. 166 Основ гражданского законодательства Союза СССР и республик)⁵³.

Следовательно, при приемке импортных товаров подлежит применению российское законодательство. Причем если законом, иными правовыми актами, обязательными правилами, договором, обычаями делового оборота порядок приемки по качеству не определен, данное обстоятельство само по себе не является основанием освобождения поставщика от ответственности. Поскольку доказательства, представленные покупателем в обоснование своих требований к поставщику, подлежат оценке на общих основаниях в соответствии с нормами, установленными арбитражным процессуальным законодательством (п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 года № 18⁵⁴).

В связи с этим, при приемке импортных товаров всем участникам внешнеторговой деятельности, следует учитывать сложившуюся арбитражную практику по данному вопросу.

⁵² ВВАС РФ. 1998. № 4. С. 38.

⁵³ Хоз-во и право. 2000. № 7. С. 108.

⁵⁴ ВВАС РФ. 1998. № 3. С. 22.

Перечень вопросов, подлежащих изучению

1. Что следует понимать под приемкой товаров?
2. Как соотносятся между собой понятия приемка и принятие продукции?
3. Что следует понимать под принятием продукции (товаров) как обязанностью покупателя, закрепленной в ст. 513 ГК РФ?
4. Из каких этапов состоит обязанность покупателя по принятию продукции?
5. В каких случаях приемка товаров направлена на прекращение обязательств поставки в целом?
6. В чем заключается принцип надлежащего исполнения обязательства?
7. Какова правовая природа приемки товаров в случаях ненадлежащего исполнения обязательства поставки?
8. Что такое регулятивное правоотношение?
9. Что такое охранительное правоотношение?
10. Входит ли обязанность неаккуратного контрагента уплатить штраф (неустойку) в содержание правоотношения по поставке либо она существует самостоятельно?
11. В чем заключается юридическое значение приемки товаров по качеству?
12. Какими основными законодательными актами регламентируется порядок приемки товаров по качеству?
13. В каких случаях покупателем (получателем) может применяться Инструкция о порядке приемке товаров по качеству?
14. Какой характер для участников договорного процесса носит Инструкция П-7?
15. Какие существуют способы приемки товаров по качеству?
16. Как осуществляется приемка товаров по качеству на складе покупателя (получателя)?
17. Какие причины побуждают покупателей (получателей) не соблюдать предписаний Инструкции П-7 о двухэтапном порядке приемки?
18. В каких случаях необходимо признать обязательным вызов представителя изготовителя (отправителя) для участия в приемке?
19. Что такое компетентность?
20. Каковы критерии определения компетентности представителей?
21. Какой предусмотрен порядок извещения продавца о ненадлежащем исполнении условий договора о качестве поставленных товаров?
22. Как оформляются покупателем результаты приемки товаров?
23. Как осуществляется приемка товаров по качеству на складе изготовителя (поставщика)?
24. Что следует понимать под приемкой товаров на складе изготовителя (поставщика)?

25. В чем заключаются особенности приемки бьющихся товаров?
26. Какие правовые последствия предусмотрены в случае поставки бьющихся товаров?
27. Какими законодательными актами регламентируется порядок приемки импортных товаров?
28. В чем заключаются особенности приемки импортных товаров?
29. Какие различают методы приемки импортных товаров по качеству?
30. Как оформляются результаты приемки импортных товаров?

Рекомендуемая литература

Нормативный материал

1. *Гражданский кодекс РФ. Ч. 1.* // СЗ РФ. 1994. № 32 .Ст. 3302.
2. *Гражданский кодекс РФ. Ч.2.* // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. *О государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей МВЭС и торговли РФ:* Постановление Правительства РФ от 14 июля 1997 г. // Рос. газ. 1997. 26 июля.
4. *Положение о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использование или уничтожение:* Постановление Правительства РФ от 27 сент.1997 г. // Рос. газ. 1997. 9 октября.
5. *О единой системе экспортной оценки количества и качества экспортируемых товаров:* Постановление Правительства РФ от 11 февр. 1999 г. // Рос. газ. 1999. 16 марта.
6. *Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству:* Постановление Госарбитража СССР от 25 апреля 1966 г. № П-7 с изм. и доп. от 23 июля 1975 г. // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1975. № 2.
7. *Инструкция о порядке и сроках приемки импортных товаров по количеству и качеству, составления и направления рекламационных актов:* Утв. Госарбитражем СССР 15 окт. 1990 г. // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1991. №4.
8. *О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса РФ о договоре поставки:* Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 1997 г. № 18 // ВВАС РФ. 1998. № 3.

Специальная литература

1. *Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров. Комментарий.* М., 1994.
2. *Горбунова В. П., Тесля Э. П.* Порядок и сроки приемки товаров по количеству и качеству. М., 1998.
3. *Горковенко М. Л.* Гражданско-правовые средства обеспечения качества товаров народного потребления. Иркутск, 1997.
4. *Красовский П. А. и др.* Товар и его экспертиза. М., 1998.
5. *Круглова Н. Ю.* Коммерческое право. М., 1999.
6. *Коммерческое право России: Учеб.–метод. пособие / Под ред. Б. И. Пугинского.* М., 1999.
7. *Пугинский Б.И.* Коммерческое право России. М., 2000.
8. *Сафонов М. Н.* Поставка и приемка товаров. М., 1997.

Учебное издание
Маргарита Леонидовна Горковенко

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ПРИЕМКИ ТОВАРОВ ПО КАЧЕСТВУ**

Учебное пособие

Редактор Л. А. Кром

ЛР № 020262 от 10.11.96.

Подписано в печать 12.04.01. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная.

Печать трафаретная. Усл. печ. л. 3,5. Уч.-изд. л. 3,1. Тираж 300 экз.

Заказ .

Издательство Иркутской государственной экономической академии.
664015, Иркутск, ул. Ленина, 11.
Отпечатано в ИПО ИГЭА.